

BİLİMSEL MÜTALAA

Sn. Av. Battal Özer, Av. Hüseyin Ersöz ve Av. Doç. Dr. Erkan Sarıtaş

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2024/236201 nolu soruşturma dosyasına istinaden Türkiye Belediyeler Birliği Başkan Vekili ve Adana Büyükşehir Belediye Başkanı Zeydan Karalar kendisine yöneltilen İrtikap suçunu işlediğini yönelik iddia ile ilgili gözüaltına alınmış akabinde 8. Sulh Ceza Hakimliğinin 2025/856 Sorgu sayılı kararı ile tutuklanmıştır.

Tarafımıza başvurarak müvekkiliniz hakkında gerçekleştirilen işlemleri ve verilen tutuklama kararının gerek isnat edilen suçun unsurları, gerekse gerçekleştirilen işlemlerin koşullarının dikkate alarak değerlendirilmesini talep etmeniz üzerine, tarafımıza sunduğunuz özet dosya ve sair evrak suretleri incelenerek varmış olduğumuz sonuçlar aşağıda bilgilerinize sunulmuştur.

I. BİLİMSEL MÜTALAAANIN HUKUKİ DAYANAĞI

5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 67/6. maddesine göre "*Cumhuriyet savcısı, katılan, vekili, şüpheli veya sanık, müdafii veya kanuni temsilci, yargılama konusu olayla ilgili olarak veya bilirkişi raporunun hazırlanmasında değerlendirilmek üzere ya da bilirkişi raporu hakkında, uzmanından bilimsel mütalaa alabilirler. Sadece bu nedenle ayrıca süre istenemez*". Bu madde ile taraflara, uzmanından bilimsel mütalaa olarak dosyaya sunma yetkisi vermekte olup bu kapsamda taraflar uzman hukukçulardan da bilimsel mahiyette rapor olarak iddia veya savunmalarının objektif bilimsel dayanaklarını ortaya koyabilmek adına dosyaya sunabilirler. Bu raporlara uygulamada "*Hukuki Mütalaa*" denilmektedir.

Nitekim Yargıtay'ın da pek çok kararında hukuki mütalaalara, hukuki niteleme açısından önem vermekte olduğu hatta bilirkişi raporu ile hukuki mütalaa arasında çelişki olması durumunda yeni bir rapor alınması gerektiği yönünde içtihatla bulunabildiği görülmektedir. Nitekim, Y.15.CD.'nin 2016/2990 E. ve 2016/7467 K. sayılı kararında "...yapılan soruşturma kapsamında dosyaya sunulan 03/03/2015 tarihli bilirkişi raporuna karşılık müşteki tarafından sunulan 19/03/2015 tarihli hukuki mütalaa karşısında, şüphelilere atılı eylemin 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 155/2. maddesinde düzenlenen güveni kötüye kullanma ve 158/1 -f maddesinde düzenlenen dolandırıcılık suçunu oluşturabileceği ve anılan suçlara ilişkin değerlendirmenin yargılamayı yapacak olan mahkemeye ait olduğu gözetilmeksizin itirazın kabulü yerine yazılı şekilde reddine karar verilmesinde isabet görülmediğinden 5271 Sayılı CMK.nun 309. maddesi uyarınca anılan kararın bozulması lüzumu kanun yararına bozma talebine dayanılarak ihbar olunmuştur. GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ: Kanun yararına bozmaya atfen düzenlenen ihbarnamedeki düşünce yerinde görüldüğünden..." denilerek bu eğilim örneklendirilmiştir.

Hukuki mütalaa, belirtilen hukuki dayanak ve yerleşmiş Yargıtay uygulaması çerçevesinde hazırlanmıştır.

II. İNCELENEN BİLGİ VE BELGELER

1. Seyhan Belediyesi'nin Barka Atık Yönetim ve Taşımacılık Limited Şirketi – Abayrak Temizlik Hizmet Organizasyon İnşaat Sanayi ve Tic. Ltd. Şirketinin almış olduğu ihaleleri gösterir İhale Listesi
2. 12.08.2015 tarihli 2015/UH.II-2216 sayılı Kamu İhale Kurulu Kararı
3. 08.04.2016 tarihli 2015/2497 E. 2016/1151 K. sayılı Ankara 2. İdare Mahkemesi Kararı
4. 05.10.2016 tarihli 2016/2983 E. 2016/3133 K. sayılı Danıştay 13. Daire Kararı
5. 15.12.2016 tarih 9220 sayılı Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi'nin Barka Atık Yönetim ve Taşımacılık Limited Şirketi ilanları
6. 07.11.2024 tarihli 2. Sulh Ceza Hakimliğinin 2025/20704 D. İş sayılı İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 2024/236201 sayılı soruşturma dosyasının evraklarının incelenmesinin kısıtlanması kararı
7. 05.07.2025 tarihli İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 2024/236201 sayılı soruşturma dosyasına istinaden Adana 6. Sulh Ceza Hakimliği 2025/6455 D. İş nolu arama kararı ile Adana Büyükşehir Belediyesi Yeni Hizmet Binası (Reşatbey Mah. 62005. Sk.) Makam Odası'nda yapılmış İş Yeri Arama Tutanağı
8. 05.07.2025 tarihli İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 2024/236201 sayılı soruşturma dosyasına istinaden Adana 6. Sulh Ceza Hakimliği 2025/6454 D. İş nolu arama kararı ile Adana Büyükşehir Belediyesi Taş Bina (Reşatbey Mah. 62001. Sk. No:2) Makam Odası'nda yapılmış İş Yeri Arama Tutanağı
9. 05.07.2025 tarihli İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 2024/236201 sayılı soruşturma dosyasına istinaden Adana 6. Sulh Ceza Hakimliği 2025/6454 D. İş nolu arama kararı ile Adana Büyükşehir Belediye Başkanı Zeydan Karalar'ın konutunda yapılmış İkamet Arama Tutanağı
10. 05.07.2025 tarihli Barka Atık Yönetim ve Taşımacılık Limited Şirketi – Abayrak Temizlik Hizmet Organizasyon İnşaat Sanayi ve Tic. Ltd. Şti. şirketinin 01.01.2014 ile 31.03.2019 tarihleri arasındaki Seyhan Belediyesi Hakediş Bazlı Firma Durum Raporu
11. 06.07.2025 tarihli İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 2024/236201 nolu soruşturması Şüpheli Adana Büyükşehir Belediye Başkanı Zeydan Karalar'ın kolluk ifadesi
12. 07.07.2025 tarihli Zeydan Karalar Müdafilerinin soruşturma dosyasının evraklarının incelenmesinin kısıtlanması kararı mevcutsa kararın kendilerine verilmesi talebi
13. 07.07.2025 tarihli Zeydan Karalar Müdafilerinin Gözaltına Alma İşlemine İtirazı
14. 07.07.2025 tarihli Zeydan Karalar Müdafilerinin yapılan arama işlemlerine ilişkin Arama ve Elkoyma Kararlarının örneğinin kendilerine verilmesi talebi
15. 07.07.2025 tarihli Zeydan Karalar Müdafilerinin Gözaltı Süresinin Uzatılmasına İtirazı
16. 08.07.2025 tarihli Zeydan Karalar Müdafilerinin Yetkisizlik İtirazı
17. 08.08.2025 tarihli İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 2024/236201 nolu soruşturması Şüpheli Adana Büyükşehir Belediye Başkanı Zeydan Karalar Savcılık İfadesi
18. 08.07.2025 tarihli İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 2024/23620 nolu soruşturması Tutuklama Talebi
19. 08.07.2025 tarihli 2025/856 Sorgu sayılı 8. Sulh Ceza Hakimliğinin Adana Büyükşehir Belediye Başkanı Zeydan Karalar dahil birtakım şüpheliler hakkında Tutuklama Kararı

III. MÜTALAA KONUSU SORUŞTURMA SÜRECİ

Tarafımıza tevdi edilen bilgi ve belgelere istinaden *Zeydan Karalar* hakkında İstanbul C. Başsavcılığınca 2024/236201 Sor. sayılı dosya kapsamında yürütülen soruşturma süreci özetle şöyledir:

1. İstanbul 2. Sulh Ceza Hakimliği'nin 2024/20704 D. İş sayılı kararına göre; İstanbul C. Başsavcılığınca yürütülen 2024/236201 Sor. sayılı Soruşturma kapsamında 7.11.2024 tarihli savcılık talebine istinaden tarafların veya müdafilerinin dosya içeriğini incelemesi ve belgelerden örnek almasının soruşturma amacını tehlikeye düşüreceği gerekçesiyle CMK m.153 gereğince kısıtlanmasına karar verildiği anlaşılmaktadır.
2. Basına yansıyan bilgilere göre; İstanbul C. Başsavcılığınca 2024/236201 Sor. sayılı dosya kapsamında yürütülen bu soruşturma 2024 yılı sonunda *Aziz İhsan Aktaş* isimli şahıs liderliğinde kurulduğu iddia edilen çıkar amaçlı suç örgütüne yönelik ihbar üzerine başlatılmış, bu soruşturma kapsamında 2025 yılı başlarında Beşiktaş Belediye Başkanı ile kimi Beşiktaş ve Esenyurt Belediyesi çalışanlarının da aralarında bulunduğu çok sayıda kişi gözaltına alınmış, bilahare bu soruşturma kapsamında şüphelilerden bir kısmı *Aziz İhsan Aktaş* liderliğinde kurulduğu iddia edilen örgüte üye olma, ihaleye fesat karıştırma ya da rüşvet verme gibi suçlamalarla tutuklanmıştır. Basına yansıyan haberlerden anlaşıldığı kadarıyla bu kapsamda tutuklanan kişilerin arasında *Baki Nugay* ve *Hamit Ünal* da bulunmaktadır. Yine soruşturma kapsamında kimi şüphelilerin, etkin pişmanlık hükümlerinden yararlanabilmek amacıyla ifade vermiş oldukları, bu kapsamda *Aziz İhsan Aktaş* başta olmak üzere kimi şüphelilerin adli kontrol kararıyla serbest bırakıldıkları da basına yansımıştır. Bilahare aynı soruşturma kapsamında Gaziosmanpaşa, Avcılar, Seyhan ve Ceyhan Belediye başkanları da gözaltına alınmış ve tutuklanmışlardır. Soruşturmanın bu yönde genişletilmesinin ise başta *Aziz İhsan Aktaş* olmak üzere etkin pişmanlık hükümlerinden yararlanmak isteyen şüphelilerin ifadelerinden kaynaklandığı anlaşılmaktadır.
3. Aralarında Adana Büyükşehir Belediye Başkanı *Zeydan Karalar*'ın da bulunduğu çok sayıda kişi hakkında 05.07.2024 tarihinde yapılan gözaltı işlemlerine ilişkin olarak çeşitli basın yayın organlarında "İstanbul C. Başsavcılığınca" yapılan açıklama olarak aktarılan yazının içeriği şöyledir:

"2024/236201 soruşturma sayılı dosyasında; suç örgütü kurmak ve yönetmek, rüşvet vermek suçlarından tutukluyken pişmanlık gösterip ayrıntılı beyanda bulunması üzerine serbest bırakılan *Aziz İhsan Aktaş*'a ait firmalarda çalışan tanıklar ve soruşturma kapsamında tutuklu bazı şüphelilerin alınan beyanları ve sunmuş oldukları evrakların incelenmesi neticesinde; Adana Büyükşehir Belediye Başkanı *Zeydan Karalar*'ın *Seyhan Belediye Başkanlığı* döneminde belediyeye iş yapan şirket yöneticilerinden haksız maddi menfaat talebinde bulunduğu ve kişileri dönemin *Seyhan Belediyesi Temizlik İşleri Müdürü Özcan Zenger*'e yönlendirmesi üzerine *Özcan Zenger*'e farklı tarihlerde para verildiğine ilişkin iddialar bakımından yapılan tespitler neticesinde Adana Büyükşehir Belediye Başkanı *Zeydan Karalar* ile *Özcan Zenger*'in adreslerinde arama, el koyma işlemleri yapılmasına ve irtikap suçundan gözaltına alınmalarına, *Adıyaman Belediye*

Başkanı Abdurrahman Tutdere'nin belediyeye iş yapan şirket yöneticilerinden haksız maddi menfaat talebinde bulunduğu ve kişileri Belediye Başkan Yardımcısı Ceyhan Kayhan'a yönlendirmesi üzerine Ceyhan Kayhan'a farklı tarihlerde para verildiğine ilişkin iddialar bakımından yapılan tespitler neticesinde Adıyaman Belediye Başkanı Abdurrahman Tutdere ile Adıyaman Belediye Başkan Yardımcısı Ceyhan Kayhan'ın adreslerinde arama, el koyma işlemleri yapılmasına ve irtikap suçundan gözaltına alınmalarına,"

Buna göre 2024/236201 soruşturma sayılı soruşturma kapsamında ifade veren şüpheliler ve yine bu dosya kapsamında tanık olarak dinlenen bazı kimselerin ifadelerinde Zeydan Karalar'ın Seyhan Belediye Başkanlığı döneminde belediyeye iş yapan şirket yöneticilerinden haksız maddi menfaat talebinde bulunduğunu ve bu kişileri Özcan Zenger'e yönlendirmesi üzerine anılan bu şahsa farklı tarihlerde para verildiğini iddia ettikleri, bunun üzerine Zeydan Karalar ve Özcan Zenger'in gözaltına alınmalarına karar verildiği anlaşılmaktadır. Zeydan Karalar'a kolluk ifadesinde sorulan sorulara göre; anılan bu kişiler Baki Nugay, Tekin Sönmez ve Adnan Tan Denhioğlu'dur. Baki Nugay ise 2024/236201 Sor. sayılı dosya kapsamında yürütülen soruşturmada şüpheli konumundadır. Baki Nugay'ın 16.6.2025, Tekin Sönmez'in 16.6.2025 ve Adnan Tan Denhioğlu'nun 19.6.2025 tarihinde ifade verdiği anlaşılmaktadır. Soruşturmada ismi geçen Hamit Ünal'ın ifadesinin alınıp alınmadığı Zeydan Karalar'a sorulan sorulardan anlaşılamamaktadır.

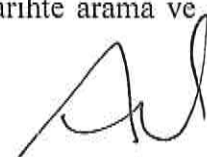
4. Bu ifadelere bakıldığında;

- a. Baki Nugay'ın 16.06.2025 tarihinde Savcılıkça alınan ifadesinde; ".....Barka Atık Yönetimi isimli firmayı 2016 yılında Hamit ÜNAL'a resmi olarak devrettim. Ancak firma ile ortaklığım devam etti. Benim zamanımda alınan ihalelerin sözleşmeleri devam ediyordu. İşler bitene kadar ortaklığa devam ettim, 2024 yılının Mart ayında tamamen ayrıldım. Aziz İhsan AKTAŞ bu firmada benim ortağım değildi. Bilginay isimli firma kardeşlerine aittir, kendisinin firması ise Elif Lpg'dir. Bilginay isimli firma ile iş ortaklığı yaptım. Kırangıç ve Temorob isimli firmaların ürettiği araçların 100 den fazla firmaya satıldığını biliyorum. Ben şirkete ortak oldu sonra gayri faal durumuna şirketleri getirdim ve kimseye satış yapmadım. Temorob'un benimle bir ilgisi yoktur. Kırangıç firmasının önceki sahipleri bu firmayı kurmuştur. Aziz İhsan AKTAŞ ile kiralamadan kaynaklı ticari ilişkimiz oldu ancak alacak verecek meselesi kalmadı. Dosyada yer alan şüphelilerin bir kısmını tanıyorum Barkada çalışanlar firmayı devir ettikten sonra çalışmaya devam ettiler bu sebeple kendilerini biliyorum. Hatırladığım kadarıyla Seyhan Belediyesi..... ihalelere katıldık ve temizlik işlerine ilişkin ihalelerini firmam aldı.Seyhan Belediyesinde almış olduğumuz ihaleler kapsamında hak ediş ödemelerini almakta zorlandım. Belediye başkanlarından hak ediş ödemelerini yapmaları karşılığında benden para talep edildi. İfademde bunları belirtmek istiyorum.Seyhan Belediyesinin çöp toplama, temizlik işini Barka ile birlikte Abayrak isimli firma ortak olarak almıştı. Yine işi aldıktan sonra o dönem Seyhan Belediye Başkanı Zeydan KARALAR ile bizzat ben görüştim. Zeydan KARALAR bana düzenli ödeme alabilmemiz için her ay belli bir miktarın kendilerine ödenmesi gerektiğini ve bu süreci temizlik işleri müdürü Özcan ZENGER ile yürütmemiz gerektiğini belirtti. Talebini kabul etmememiz halinde ödemelerimizi geciktireceklerini biliyordum. Teklifini kapul etmek

zorunda kaldım. Bu kapsamda Hamit ÜNAL ve proje yöneticimiz Adnan Tan DEHNİOĞLU isimli proje yöneticimizin hesabına havaaleler yapıldı. Çekilen paralar Tekin SÖNMEZ'e verildi ve Tekin SÖNMEZ tarafından Özcan ZENGER'e teslim edilmiştir. Buna ilişkin tabloyu da dosyaya sunuyorum... Telefonların sinyal bilgilerine bakıldığında para tesliminin paranın çekildiği gün ya da ertesi gün yapıldığı, teslim eden kişi ile teslim alan kişinin bir araya geldiği anlaşılabacaktır." şeklinde,

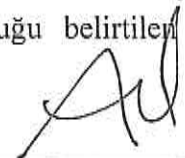
- b. Tekin Sönmez'in 16.06.2025 tarihinde Savcılıkça alınan ifadesinde; "2012 yılında Barka Atık isimli firmada çalışmaya başladım, 2020 yılının içerisinde firmadan ayrıldım. Bir müddet kendi işimi yaptım, ancak 2024 yılı Mayıs ayından itibaren Aktaş Bilişim isimli firmada çalışıyorum. Barka Atık firmasının sahibi Baki NUGAY idi ancak hatırlamadığım bir tarihte şirketi Hamit ÜNAL'a sattı, ancak kendisi de bir müddet ortaklığa harici olarak devam etti. Şirketteki görevim proje koordinatörlüğüydü.....Seyhan Belediyesinden alınan ihalelerin koordinatörlüğünü yaptım. Bu süre zarfında belediye görevlilerine para teslimi yaptım. Üzerinden zaman geçtiği için ayrıntıları çok hatırlamıyorum Seyhan Belediyesi ile ilgili olarak ise Barka firması burada ihale almıştı. Şirket sahibi Baki NUGAY, Belediye Başkanı Zeydan KARALAR ile görüştüğünü, hak ediş ödemesi alabilmemiz için para talep ettiğini. Bu paraların da Özcan ZENGER'e teslim edileceğini bana söyledi ve Özcan ZENGER ile görüşmemi istedi. Kendisi ile görüştüm Seyhandaki proje müdürümüz Adnan Tan DEHNİOĞLU idi. Adnan'ın hesabına yatan paraları kendisinden alıp Seyhan Belediye binasında Özcan ZENGER'e teslim ettim. Hamit ÜNAL'ın hesabından çektiği paraları ise İstanbul'da bulunan şirket merkezimizde teslim aldım. Bir kısım teslimatı şirket merkezinde Koşuyolu'da Özcan ZENGER'e teslim ettim. Bir kısmını ise parayı İstanbul'dan alıp aracım ile Seyhan'a giderek burada Özcan ZENGER'e teslim ettim. Para teslim tarihleri bazen aynı gün bazen de bir gün sonra olabiliyordu. Bu nedenle tarihlerini tam hatırlamıyorum. Özcan ZENGER'e 10 dan fazla kez para teslimi yaptım..... Tarihlerini hatırlamıyorum. O dönem kullandığım numara 0530 154 68 58 idi. Diğer kişilerin kullandıkları numaralarda telefonumda kayıtlıdır söyleyebilirim,... Özcan ZENGER 0549 723 00 05 ve 0533 460 03 62 numaralı hatları, Adnan Tan DEHNİOĞLU 0554 449 10 57 numaralı hattı numaralı hattı kullanmakta idi." şeklinde,
- c. Adnan Tan Dehnioglu'nun 19.06.2025 tarihinde Savcılıkça alınan ifadesinde; "2014 yılında Barka-Abayrak Ortak Girişiminde çalışmaya başladım. Seyhan Belediyesi kent temizliği işinde proje yöneticisi olarak çalışıyordum. 2020 yılında İstanbul'a geldim. Halen Bilginay firmasında çalışıyorum. Çalıştığım dönemde şirket ve ortaklık hesabından hesabıma paralar gönderildi. Şirket tarafından gönderilen paraları çekip Proje koordinatörü Tekin Sönmez'e teslim etmem söylendi. Bunun üzerine çektiğim paraları Tekin Sönmez'e teslim ettim. Paranın akıbetini, kime verdiğini bilmiyorum. O tarihte kullandığım numara 0554 449 10 57 numaralı hattı. Hattın HTS kayıtlarının incelenmesine rızam vardır. İncelendiği takdirde Tekin Sönmez bir araya geldiğim görülecektir. Paranın neden Tekin Sönmez hesabına değil de hesabıma gönderildiğini bilmiyorum." şeklinde beyanda bulunduğu görülmüştür.

5. Soruşturma kapsamında 5.7.2025 tarihinde Zeydan Karalar hakkında, Kocaeli ili Gebze İlçesinde yakalama ve gözaltı işlemi yapıldığı ve yine aynı tarihte arama ve elkoyma



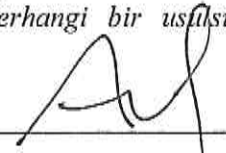
işlemi icra edildiği anlaşılmaktadır. Nitekim tarafımıza tevdi edilen arama tutanaklarına göre;

- a. İstanbul C. Başsavcılığı'nın 4.7.2025 tarih ve 2024/236201 sayılı talebine istinaden Adana 6. Sulh Ceza Hakimliği'nin 4.7.2025 tarih ve 2025/6454 D. İş sayılı arama ve elkoyma kararı kapsamında;
 - (1) Adana Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın Reşatbey Mah. 62001 Sk. No.2 Seyhan'daki hizmet binasında yer alan makam odasına Adana Emniyet Müdürlüğü ekiplerince Reşatbey Mahalle Muhtarı dahil iki hazirun ile girilmiş, Başkanlık Makamı, Belediye Genel Sekreteri, Genel Sekreter Yardımcısı ve Belediye Odacısı tarafından açılmış ve arama işlemi icra edilmiştir. Yapılan aramada çalışma masası üzerinde ve masanın arkasında dolapta bulunan harici disklerle el konulduğu tutanağa geçirilmiştir. Devamında *Ahmet Kabadayı* isimli şahsın yazdığı iddia edilen Sayın Başkanım hitabı ile başlayan 2 sayfalık imzasız mektubuna da el konulduğu belirtilmiş, tutanağa göre başkaca suç ve suç unsuruna rastlanılmaması üzerine aramaya son verilmiştir.
 - (2) Karşılar Mah. 82117 Sk. No.8/2 Çankaya/Adana adresindeki ikametgahına Adana Emniyet Müdürlüğü ekiplerince Karşılar Mahallesi Muhtarı dahil üç hazirun ile saat 07.35'te gelinmiş, yapılan arama sonucunda suç unsuru olduğu değerlendirilen bir adet dizüstü bilgisayara el konulduğu tutanağa geçirilmiştir. Tutanağa göre başkaca suç ve suç unsuruna rastlanılmaması üzerine aramaya son verilmiştir.
- b. İstanbul C. Başsavcılığı'nın 4.7.2025 tarih ve 2024/236201 sayılı talebine istinaden Adana 6. Sulh Ceza Hakimliği'nin 5.7.2025 tarih ve 2025/6455 D. İş sayılı arama ve elkoyma kararı kapsamında Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın Reşatbey Mah. 62005 Sk. Seyhan'daki yeni hizmet binasındaki makam odasında arama yapıldığı anlaşılmaktadır. Aranmada Reşatbey Mahallesi Muhtarı hazirun olarak bulundurulmuştur. Arama tutanağına istinaden, aramaya öncelikli olarak Reşatbey Mahallesi Muhtarı ile Belediye Başkanlık Sekreteri katılmış akabinde Adana Büyükşehir Belediyesi 1. Hukuk Müşaviri Av. Ali Akıncı ile Adana Barosuna kayıtlı Av. Volkan Hüseyin Ertem aramaya dahil olmuştur. Arama sırasında herhangi bir suç ve suç unsuruna rastlanılmamış ve bu durum tutanak altına alınmıştır.
6. Hakkında gözaltı koruma tedbiri uygulanan *Zeydan Karalar*, İstanbul Emniyet Müdürlüğü Mali Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğü'ne götürülmüş ve burada 06.07.2025 tarih ve 12.38'de müdafilerinin eşliğinde kolluk tarafından ifade alınma işlemine başlanmış, 56 sayfa süren ifadenin, aynı gün saat 16.05'te tamamlanmış olduğu anlaşılmıştır. İfade tutanağının çok büyük kısmının sorulan sorular ve bunlarla ilgili HTS baz bilgilerine yönelik kayıt veya haritalandırmasından oluştuğu anlaşılmaktadır. Bu sorular kapsamında önce *Baki Nugay*, *Tekin Sönmez* ve *Adnan Tan Denhioğlu*'nun ifadeleri alıntılanmış, bilahare *Baki Nugay* tarafından sunulduğu belirtilen banka



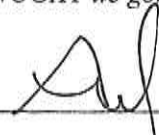
dekontlarına yer verilmiş, akabinde *Baki Nugay*, *Tekin Sönmez* ve *Adnan Tan Denhioğlu* ile *Özcan Zenger*'in HTS baz kayıtları ile ilgili görsellere yer verilmiştir. Bu çerçevede *Baki Nugay*'ın "*Seyhan Belediyesinin çöp toplama, temizlik işini Barka ile birlikte Abayrak isimli firma ortak olarak almıştı. Yine işi aldıktan sonra o dönem Seyhan Belediye Başkanı Zeydan KARALAR ile bizzat ben görüştim. Zeydan KARALAR bana düzenli ödeme alabilmemiz için her ay belli bir miktarın kendilerine ödenmesi gerektiğini ve bu süreci temizlik işleri müdürü Özcan ZENGER ile yürütmemiz gerektiğini belirtti. Talebini kabul etmememiz halinde ödemelerimizi geciktireceklerini biliyordum. Teklifini kabul etmek zorunda kaldım. Bu kapsamda Hamit ÜNAL ve proje yöneticimiz Adnan Tan DEHNİOĞLU isimli proje yöneticimizin hesabına havaleler yapıldı. Çekilen paralar Tekin SÖNMEZ'e verildi ve Tekin SÖNMEZ tarafından Özcan ZENGER'e teslim edilmiştir*" şeklinde ifade verdiği, *Tekin Sönmez*'in "*Şirket sahibi Baki NUGAY, Belediye Başkanı Zeydan KARALAR ile görüştüğümü, hak ediş ödemesi alabilmemiz için para talep ettiğini. Bu paraların da Özcan ZENGER'e teslim edileceğini bana söyledi ve Özcan ZENGER ile görüşmemi istedi. Kendisi ile görüştim Seyhandaki proje müdürümüz Adnan Tan DEHNİOĞLU idi. Adnan'ın hesabına yatan paraları kendisinden alıp Seyhan Belediye binasında Özcan ZENGER'e teslim ettim. Hamit ÜNAL'ın hesabından çektiği paraları ise İstanbul'da bulunan şirket merkezimizde teslim aldım. Bir kısım teslimatı şirket merkezinde Koşuyolun da Özcan ZENGER'e teslim ettim. Bir kısmını ise parayı İstanbul'dan alıp aracım ile Seyhan'a giderek burada Özcan ZENGER'e teslim ettim*" şeklinde ifade verdiği, *Baki Nugay*'ın çeşitli banka dekontları sunduğu, bu dekontlara göre *Hamit Ünal* veya *Adnan Tan Denhioğlu* hesaplarına havalelerin yapıldığı, bu havale tarihlerinde *Baki Nugay*, *Hamit Ünal*, *Adnan Tan Denhioğlu* ve *Tekin Sönmez*'den biri ya da bir kaçı ile *Özcan Zenger*'in İstanbul ve Adana'da baz birlikteliklerinin olduğunu iddia edildiği, bu durumun da iddiaları desteklediğinin öne sürüldüğü anlaşılmaktadır.

7. Bu iddialara karşılık *Zeydan Karalar*'ın kolluk ifadesinde "*Baki NUGAY isimli şahsı tanıyorum. 2014 yılı dönemi öncesinde Seyhan Belediye Başkanlığı Ak Parti'de bulunuyordum. Benim Belediye Başkanı olduğum dönemde de hali hazırda Belediyenin çöp toplama ve nakli işlemlerini aynı firma olan BARKA ünvanlı firma devam ettiriyordu. Bu firmanın yetkilisi benim başkanlığım döneminde hali hazırda işe devam eden müteahhit Baki NUGAY idi. Benim Seyhan Belediyesine başkan seçilmem üzerine ismini hatırlamadığım bir belediye yetkilisi müteahhit olan bu şahsın benimle tanışmak istediğini söyledi. Bende talebini kabul ederek kendisi ile bir görüşme gerçekleştirdim. Ne bu görüşmede ne de sonrasında bu şahısla veya hiçbir müteahhit ile hak edişlerin ödenmesi ile ilgili şahsıma ya da herhangi bir kuruma menfaat temin edilmesi ile ilgili bir görüşmem olmadı. Benim kişiliğim itibari ile böyle bir konuşma asla olamaz. Dolayısı ile Baki NUGAY isimli şahsın bana okunan ifadesinde belirttiği hak edişlerin ödenmesi ile ilgili tarafımdan menfaat istenmiş olması söylemini red ediyorum. Böyle bir konuşma asla olmamıştır. Medyada yer alan haberlerden öğrendiğim kadarı ile bu şahsın soruşturmalar kapsamında tutuklu olduğunu biliyorum. Bu şahsın tutukluğundan kurtulmak için böyle gerçek dışı bir iftirayı ortaya attığını düşünüyorum. Ben 2014 ile 2019 yılları arasında Seyhan Belediye Başkanlığı yaptım. 2019 yılından itibaren de halen Adana Büyükşehir Belediye Başkanlığı görevimi yapmaktayım. Görevim boyunca Belediyenin yapmış olduğu tüm ihaleler şeffaf ve denetlenebilir süreçlerde yapılmıştır. Bununla ilgili Sayıştay ve Mülkiye Müfettişleri tarafından sık sık denetim geçirmektedir. Bu denetimler sonucunda tarafımıza bildirilmiş herhangi bir usulsüzlüğe*



rastlanılmamıştır. Özcan ZENGER isimli şahıs Seyhan Belediye Başkanlığım döneminde ve öncesinde Belediyede kadrolu çalışandır. Özcan ZENGER o dönemlerde Temizlik işlerinden sorumlu idi. Baki NUGAY'ın iddia ettiği şekilde bir konuşmam olmamıştır. Özcan ZENGER'e sadece Seyhan Belediyesi mülkasında yer alan temizlik işlerini halkı memnun edici şekilde yapılması yönünde talimatım olmuştur. Bu şahsa gayri meşru veya hukuk dışı hiçbir talimatım olmamıştır. Özcan ZENGER isimli şahsın bana sormuş olduğunuz çalışmış olduğu dönem içerisinde günü birlik olarak İstanbul iline gitmesi ve tekrardan Adana iline dönmesinde herhangi bir resmi görevlendirmesi olup olmadığını bilmiyorum. Soruşturma kapsamında adı geçen şahıslardan Hamit ÜNAL, Tekin AKTAŞ ve Adnan Tan DEHNİOĞLU isimli şahısları hatırlamıyorum. Bana sormuş olduğunuz. Adnan Tan DEHNİOĞLU isimli şahıs ile 10.09.2016 tarihli 27 saniyelik bir adet görüşmenin detayını aradan geçen uzun zaman dolayısı ile hatırlamıyorum. Bu görüşmede bana ait olduğu belirtilen GSM hattı Seyhan Belediyesine ait o dönem benim kullanmış olduğum GSM hattıdır. Bana sormuş olduğunuz Aziz İhsan AKTAŞ isimli şahsı medyadan ismen duyduğum. Bu şahıs ile herhangi bir tanışıklığım yoktur. Yukarıda tarafıma okunan kişilerden hiçbirisi ile herhangi bir ticari ilişkim ve borç alacak ilişkim olmamıştır. Bu soruşturma tamamen siyasi bir soruşturmadır. İddia edenlerin iddialarının tamamı gerçek dışıdır" şeklinde beyan ve savunmada bulunduğu görülmüştür.

8. Kolluk ifadesini takiben Zeydan Karalar'ın bir gün daha kolluk biriminde tutularak bir gün sonra yani 8.7.2025 tarihinde İstanbul C. Başsavcılığına sevk edildiği ve burada soruşturma savcısı tarafından 8.7.2025 ifadesinin alındığı anlaşılmaktadır. Bu ifadesinde Zeydan Karalar'ın "Baki NUGAY'ı belediyenin müteahhidi olması nedeniyle tanırım. Tanışmak için makamıma gelmişti. Bu görüşmede iddia ettiği gibi hak edişler karşısında para talep edildiği hususu konuşulmamıştır, tamamen iftiradır. Firma önceki Ak Parti döneminde ihale almış ben başkan seçildikten sonra da belediyemiz ile çalışmaya devam etmiştir. Önceki dönemde ödemeler nasıl yapıldıysa kendi dönemimizde de aynı şekilde ödemeleri geciktirmeden yapmaya çalıştık. Hak ediş evrakları incelendiğinde ödemeleri geç alıp almadıkları görülecektir. Herhangi bir icbar söz konusu değildir. Baki NUGAY 2016 yılında ortaklıktan ayrıldığını beyan etmiş 2019 yılında ise para verdiğini iddia etmiştir bu husus açıkça tutarsızdır. Ortaklıktan ayrılan birinin devam eden iş kapsamında para vermesi hayatın olağan akışına ve mantığa uygun değildir. Belediyemizde taşımacılık ile ilgili 2014 yılı sonunda ihaleye çıkmıştı ancak ihale konusunu rekabetin sağlanamaması nedeniyle ihaleyi iptal etti. Daha sonra 2015 yılı başlarında yapılan ihaleyi Barka ve Abayrak ortak girişimi almıştı ancak bu ihaleyi de Kamu İhale Kurulu iptal etmiş. Arkasından KİK kararının mahkemece iptali üzerine Barka Abayrak şirketleri ile sözleşme imzalandığını hatırlıyorum. İhale öncesinde de firma ile bir anlaşma söz konusu değildir. Özcan ZENGER temizlik işlerinden sorumluydu. Görevi gereği firma yetkilileri ile görüşmesi normaldir. Ancak dosyada belirtilen ve para verildiği iddia edilen tarihlerde firma yetkilileri ile neden görüştüğünü bilmiyorum, bu sorunun muhatabı kendisidir, aralarındaki ilişkiyi bilmem. Benim kendisine bir talimatım olmamıştır. Firma yetkililerini de bir kişiye yönlendirmişliğim yoktur" şeklinde beyan ve savunmada bulunduğu anlaşılmaktadır.
9. Bu ifadeyi takiben Zeydan Karalar ve yine ifadesi alınan Özcan Zenger'in irtikap suçundan tutuklamaları talebiyle sulh ceza hakimliğine sevk edildiği anlaşılmaktadır. Sevk yazısındaki gerekçenin "Şüpheli Zeydan KARALAR'ın Seyhan Belediye Başkanı olduğu dönemde belediyenin temizlik işlerini yapan yüklenici firma sahibi Baki NUGAY ile görüştüğü ve



hak edis ödemeleri kapsamında haksız para talebinde bulunduğu, sonrasında bu konuyu belediyenin temizlik işlerinden sorumlu çalışanı Özcan ZENGER ile görüşmeleri gerektiğini belirttiği ve firma yetkililerini Ozean ZENGER'e yönlendirdiği. Firma yetkililerinin Özcan ZENGER ile yaptığı görüşme sonrasında farklı bir çok tarihte İstanbul ve Adana'da Özcan ZENGER ile tanıkların bulunduğu hesaplarına gönderilen paranın bankadan çekilerek Özcan ZENGER'e elden teslim edildiği. Alman HTS kayıtları ve dekont tarihlerinden anlaşılmıştır. Her ne kadar şüpheli Zeydan KARALAR ile Özcan ZENGER suçlamaları kabul etmemiş ise de aleyhlerinde ifade veren şüpheli Baki NUGAY ile tanıkların yaklaşık 6-7 sene önceki eylemleri kurgulamış olmalarının hayatın olağan akışına uygun olmadığı. Nitekim para verdiklerine ilişkin kayıtları o dönem tuttukları, aksi halde üzerinden uzun zaman geçen bu eylemleri hatırlamalarının mümkün olmayacağı anlaşılmıştır. Şirket hesabından tanıklara gönderilen veyahut çekilen çok sayıda para olabileceği ancak hangi paranın, hangi tarihte ve kime verildiğini kişi ve zaman olarak somutlaştırmaları dikkate alındığında paraların verildiği an buna ilişkin kayıtları tuttukları. Bu şekilde tespitleri yapıp Cumhuriyet Başsavcılığına bildirdikleri anlaşılmıştır. Yine Özcan ZENGER'in İstanbul'a gelip aynı gün ya da bir sonraki gün tanıklarla buluşması. Peşine geri dönmesi dikkate alındığında parayı teslim almak için İstanbul'a gelip gittiği hususunda şüphe bulunmamaktadır. Bu nedenle şüpheli ve tanık beyanları toplanan delillerle tutarlı olduğu anlaşılmış. Şüpheliler Zeydan KARALAR ile Özcan ZENGER'in şirket şirket yetkililerinden hak edis ödemeleri kapsamında yaptıkları baskıyla maddi menfaat elde ettikleri ve bu haliyle İrtikap suçunu işledikleri hususunda somut delillere dayalı kuvvetli suç şüphesinin bulunduğu anlaşılmıştır." şeklinde olduğu görülmüştür.

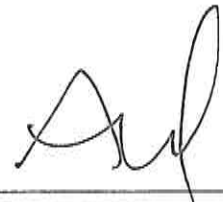
10. Cumhuriyet Savcısının tutuklama talebi üzerine İstanbul 8. Sulh Ceza Hakimliğince 2025/856 Sorgu sayılı işlem ile Zeydan Karalar ve aynı sayılı soruşturma kapsamında sevk edilen diğer şüphelilerin sorgusunun yapılmış olduğu görülmektedir. Sorgu tutanağına göre;

- a. Zeydan Karalar'ın "Ben bu konuda daha önce ifade verdim o ifadem aynen tekrar ederim, iftira atan Baki NOGAY isimli şahısla asla böyle bir konuşmam olmadı olamaz, 12 yılda yüzlerce yükleniciyle çalıştık. hiçbirisiyle böyle konuşmalarımız olmadı, diyor ki 2016'nın 5. ayında ihaleyi aldığını ve 2016'da şirketten ayrıldığını söylüyor, bizden önceki dönemlerde de belediyeyle çalışıyor, alacaklarını tahsil etmek için görüşme yaptığını söylüyor, ihaleyi alıyor, 1.5 yıl ödemeleri düzenli alıyor, ödemeleri düzenli alan birisinin neden böyle bir konuşmaya ihtiyacı olsun. görüşmenin 3 kişi arasında olduğunu söylüyor, hapishane şartlarında özgürlüğüne kavuşmak için iftira atıyor, yönlendirildiği insan Zeydan KARALAR böyle bir talimat vermedi diyor, ödemelerde ekstra bir şey yok, önceden nasıl ödendiye sonrasında da aynı şekilde ödenmeye devam ediyor, biz bu davanın siyasi olduğunu düşünüyoruz, soruşturma Adana'da olmalıydı, bugün benzer bir dosya sizlere gönderildi adli kontrol ile serbest bırakıldı, Türkiye Belediyeler Birliği Başkanayım, deprem bölgesinin başkanayım, oraların yollarını, kanalizasyon ve su şebekesi işlerini yapmaya çalışıyoruz, sayın savcı buraya sevk ederken aynı dosyadaki benzer mahiyetteki şahıslardan birisini adli kontrole sevk edip diğerini tutuklamaya sevk etmesi kabul edilebilir değil, ben yüce Allahın huzurunda yemin ederim ki iddia edilen konuşma asla yapılmadı, böyle bir emare de yok, madem ki 4 yıldır ödeme almadı neden icraya vermedi, çünkü ödemeleri rutin bir şekilde aldı, burada psikolojisi bozulmuş ceza evinden çıkmak için iftira atan birisinin beyanlarıyla

burada tutuklamaya sevk edildim, karartabileceğim bir delil yok ve ben şu an Seyhan'ın belediye başkanı değilim, talep her yönüyle sakat, sağlığım tehlikeli, doktorum dikkat etmem gerektiğini söyledi, ülkeme hizmet etmem engellenmesin, Adana çok büyük bir yer ve depremde ciddi yararlar aldı. yapacak çok işimiz var, ülkeme hizmet etmek istiyorum, üzerime atılı suçu kabul etmiyorum. serbest bırakılmayı talep ediyorum, dedi." şeklinde,

- b. Özcan Zenger'in "Ben bu konuda daha önce ifade verdim o ifademi aynen tekrar ederim, ben kamunun zarar etmesinin önüne geçtim, arızalı olanların ücretini kesmememi istediler, biz zaten zarar ediyoruz diyorlardı, zarar ediyorsanız bu işi neden aldınız dedim, bize bu ilçenin çok önemli olduğunu, bu ilçenin diğer ilçeler için referans olduğunu söylediler, bana kesinlikle iftira atıyorlar, ben bunlardan hiçbir şekilde para pul almadım, son zamanlardaki durumlardan anlaşılan kendilerini kurtarma amacıyla bizlere iftira atıyorlar, ben hak etmedikleri ödemeleri kesince aramızda husumet oluştu, sürekli yevmiyelerini kesiyordum, beni kesinlikle yönlendiremezler, bana hukuksuz bir emir verilse yerine getirmem, üzerime atılı suçu kabul etmiyorum. serbest bırakılmayı talep ediyorum" şeklinde beyan ve savunmada bulunduğu görülmüştür.

11. Yapılan sorguyu takiben İstanbul 8. Sulh Ceza Hakimliğince 8.7.2025 tarih ve 2025/856 Sorgu sayılı kararı ile Zeydan Karalar ve Özcan Zenger bakımından; Baki Nugay, Tekin Sönmez ve Adnan Tan Dehnioğlu'nun ifadelerinden yapılan alıntılara yer verdikten sonra "bu beyanları destekleyici mahiyette banka hesap hareketleri, Seyhan Belediyesi Sınırları İçerisinde Kent Temizliği Hizmet Alımı İş İhalesiyle İlgili Tespit Edilen Kayıtlar, Baki NUGAY, Hamit ÜNAL, Adnan Tan DENHİOĞLU, Tekin SÖNMEZ'e ait şirket ve SGK kayıtları, HTS kayıtlarına göre şüpheli Zeydan KARALAR'ın Seyhan Belediye Başkanı olduğu dönemde belediyenin temizlik işlerini yapan yüklenici firma sahibi Baki NUGAY ile görüştüğü ve hak ediş ödemeleri kapsamında haksız para talebinde bulunduğu, sonrasında bu konuyu belediyenin temizlik işlerinden sorumlu çalışanı Özcan ZENGER ile görüşmeleri gerektiğini belirttiği ve firma yetkililerini Özcan ZENGER'e yönlendirdiği, firma yetkililerinin Özcan ZENGER ile yaptığı görüşme sonrasında farklı bir çok tarihte İstanbul ve Adana'da Özcan Zenger ile tanıkların bulunduğu, hesaplarına gönderilen paranın bankadan çekilerek Özcan ZENGER'e elden teslim edildiği yönündeki iddia ve tespitler (...) atılı suçların niteliği, bu suçlar için Türk Ceza Kanununda öngörülen ceza miktarları, delillerin henüz tam olarak toplanmamış olması, delil karartma ve tanıklar üstünde baskı kurma ihtimali bulunması hususları birlikte değerlendirildiğinde tutuklama tedbirinin yerinde ve ölçü olacağı, adli kontrol tedbirlerinin bu aşamada yeterli olmayacağı, şüpheliler yönünden herhangi bir tutuklama engeli bulunmadığı" gerekçesiyle tutuklama kararı verildiği görülmüştür.



IV. DEĞERLENDİRME

A. Soruşturma İşlemlerinin Değerlendirilmesi

1. Yer Yönünden Yetki Değerlendirmesi

Zeydan Karalar'ın müdafileri tarafından verilen dilekçe ile; İstanbul C. Başsavcılığı'nın soruşturma yönünden yetkisiz olduğuna ve soruşturma dosyasının Adana C. Başsavcılığı'na gönderilmesi gerektiğine dair yazılı talepte bulunulmuştur. Söz konusu 8.7.2025 tarihli bu dilekçe içeriğinde; *Zeydan Karalar* hakkındaki iddiaların, farklı suçlamalardan dolayı yürütülen soruşturmada şüpheli olan *Baki Nugay*'ın ifadelerine dayandığı ve bu kişinin ifadelerinde *Zeydan Karalar*'ın Seyhan Belediye Başkanı olduğu dönemde çöp ve temizlik işlerini ihale ile alıp yürüten *Barka Atık Yönetim* şirketinin hak ediş ödemelerini alabilmeleri için belediye çalışanı *Özcan Zenger*'e para vermelerini istediğinin iddia edildiği, bu kapsamda yapıldığı öne sürülen son para tesliminin ise Adana'da gerçekleştiği, dolayısıyla suçlama konusu fiillerin Adana'da icra edildiği, bu itibarla Adana C. Başsavcılığı'nın yetkili olduğu ifade edilmiştir. Diğer yandan aynı dilekçede irtikap suçunun işlendiği iddiasıyla yapılan soruşturmada icbar edildiğini öne süren *Baki Nugay*'ın irtikap suçunun faili olamayacağı için şüpheli de olamayacağı, bu nedenle *Zeydan Karalar*'a yönelik iddiaların İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 2023/236201 sayılı Soruşturması ile bağlantılı olmadığı da belirtilmiştir.

Bilindiği üzere yer bakımından yetkide temel ölçüt suçun işlendiği yerdir. Nitekim bu husus CMK'nın 12/1 maddesinde "*Davaya bakmak yetkisi, suçun işlendiği yer mahkemesine aittir*" şeklinde düzenlenmiştir. Yargıtay kararlarında da vurgulandığı üzere "*5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun 12 maddesi, sadece yer bakımından yetki konusunu düzenlemektedir. Suçun işlendiği yer biliniyorsa, davaya bakma yetkisi suçun işlendiği yer mahkemesine aittir. Suçun işlendiği yerden maksat hareketin gerçekleştirildiği veya neticenin ortaya çıktığı yerdir. Bu durum, suçla bozulan kamu düzeninin yeniden kurulmasını, kanıtların kolaylıkla toplanmasını, cezanın etkili olmasını ve caydırıcılığı sağlayacaktır. Ayrıca, önemli suçlarda, suçun işlendiği yerde kamuoyunun duyarlılığı daha fazladır. Esasta Cumhuriyet savcısının, yer bakımından yetkili mahkeme önünde dava açması bir zorunluluktur. Bu maddeye göre de, suçun işlendiği yerin bağlı olduğu Cumhuriyet Başsavcılığı soruşturma yapmakla yetkili kılınmıştır. Bu nedenle yetkide ana kural, suçun işlendiği yerdir*"¹. Bu çerçevede "*soruşturmaya başlayan bir savcı, kendisinin (bağlı bulunduğu Başsavcılığın) yer bakımından yetkisiz olduğunu düşünüyorsa, yetkili olduğunu düşündüğü Başsavcılığa dosyayı gönderecektir. Soruşturma kendisine gönderilen Başsavcılık, kendisinin yetkili olduğunu düşünmekte ise soruşturmaya devam edecektir.*"² Diğer yandan CMK m.161/7'ye göre "*Yetkisizlik kararı ile gelen bir soruşturmada Cumhuriyet savcısı, kendisinin de yetkisiz olduğu kanaatine varırsa yetkisizlik kararı verir ve yetkili savcılığın belirlenmesi için soruşturma dosyasını, yargı çevresinde görev yaptığı ağır ceza mahkemesine en yakın ağır ceza mahkemesine gönderir. Mahkemece bu konuda verilen karar*

¹ Yargıtay 16. Ceza Dairesi, 27.11.2017 tarihli ve 2017/1604 E., 2017/5426 K. sayılı ilamı

² Yargıtay 12. Ceza Dairesi, 10.10.2013 tarihli ve 2013/14164 E., 2013/23330 K. sayılı ilamı

kesindir". Buna göre CMK m.12'deki yer yönünden yetki kuralları Cumhuriyet Savcıları için de geçerli olup soruşturmaya bakmak yetkisi suçun işlendiği yer Cumhuriyet Başsavcılığına aittir. Eğer suçun başka bir yerde işlendiği kabul edilmekte ise Cumhuriyet Savcısı yetkisizlik kararı vererek dosyayı yetkili yer başsavcılığına gönderecektir.

Yukarıda soruşturma sürecini özetlerken ifade ettiğimiz üzere; basına yansıyan bilgilere göre İstanbul C. Başsavcılığınca 2024/236201 Sor. sayılı dosya kapsamında yürütülen bu soruşturma 2024 yılı sonunda Aziz İhsan Aktaş isimli kişinin liderliğinde kurulduğu iddia edilen çıkar amaçlı suç örgütüne yönelik ihbar üzerine başlatılmış, bu soruşturma çerçevesinde 2025 yılı başlarında Beşiktaş Belediye Başkanı ile kimi Beşiktaş ve Esenyurt Belediyesi çalışanlarının da aralarında bulunduğu çok sayıda kişi gözaltına alınmıştır. Bilahare bu soruşturmanın şüphelilerden bir kısmı Aziz İhsan Aktaş liderliğinde kurulduğu iddia edilen örgüte üye olma, ihaleye fesat karıştırma ya da rüşvet verme gibi suçlamalardan dolayı tutuklanmıştır.

Ağırlıklı olarak İstanbul Beşiktaş Belediyesi merkezli bu soruşturma yürütülürken aralarında Adana Büyükşehir Başkanı Zeydan Karalar'ın da bulunduğu çok sayıda kişi hakkında 05.07.2024 tarihinde yapılan gözaltı işlemlerine ilişkin olarak çeşitli basın yayın organlarında "İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca" yapılan açıklama olarak aktarılan yazıda şu ifadeler yer verilmiştir: "2024/236201 soruşturma sayılı dosyasında; suç örgütü kurmak ve yönetmek, rüşvet vermek suçlarından tutukluken pişmanlık gösterip ayrıntılı beyanda bulunması üzerine serbest bırakılan Aziz İhsan Aktaş'a ait firmalarda çalışan tanıklar ve soruşturma kapsamında tutuklu bazı şüphelilerin alınan beyanları ve sunmuş oldukları evrakların incelenmesi neticesinde; Adana Büyükşehir Belediye Başkanı Zeydan Karalar'ın Seyhan Belediye Başkanlığı döneminde belediyeye iş yapan şirket yöneticilerinden haksız maddi menfaat talebinde bulunduğu ve kişileri dönemin Seyhan Belediyesi Temizlik İşleri Müdürü Özcan Zenger'e yönlendirmesi üzerine Özcan Zenger'e farklı tarihlerde para verildiğine ilişkin iddialar bakımından yapılan tespitler neticesinde Adana Büyükşehir Belediye Başkanı Zeydan Karalar ile Özcan Zenger'in adreslerinde arama, el koyma işlemleri yapılmasına ve irtikap suçundan gözaltına alınmalarına...." Buna açıklamaya göre 2024/236201 soruşturma sayılı İstanbul Beşiktaş Belediyesi merkezli soruşturma kapsamında ifade veren şüpheliler ve yine bu dosya kapsamında tanık olarak dinlenen bazı kimselerin ifadelerinde Zeydan Karalar'ın Seyhan Belediye Başkanlığı döneminde belediyeye iş yapan şirket yöneticilerinden haksız maddi menfaat talebinde bulunduğunu ve bu kişileri Özcan Zenger'e yönlendirmesi üzerine anılan bu şahsa farklı tarihlerde para verildiğini iddia ettikleri anlaşılmaktadır. Görüldüğü üzere Zeydan Karalar ve Özcan Zenger İstanbul Beşiktaş Belediyesi merkezli soruşturmanın konusu olaylarla ilgili olarak değil, oradaki şüpheli Baki Nugay'ın Adana'da kendisinin mağdur edildiği başka bir olayla ilgili iddiasından dolayı göz altına alınmışlardır. Nitekim Zeydan Karalar ve Özcan Zenger'in tutuklamaya sevk yazısında suçlamanın irtikap olduğu görülmektedir. Bu durumda ise öncelikle Zeydan Karalar ve Özcan Zenger'in haklarında tutuklama kararı verilmesine dayanak olan irtikap iddiasının, mağdur olduğunu iddia eden Baki Nugay'ın tutuklu olduğu İstanbul Beşiktaş Belediyesi merkezli soruşturma kapsamında araştırılıp araştırılamayacağı ve bu bağlamda yetki meselesinin incelenmesi gerekmektedir.

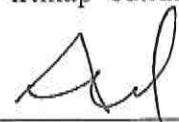


Suçun işlendiği yer bakımından temel ölçüt hem fiilin işlendiği hem de neticenin gerçekleştiği yerdir. Suç şayet inceleme konumuz olaydaki gibi neticeli bir suç ise suçun işlendiği yer neticenin gerçekleştiği yerdir. Ancak netice birden fazla kısma bölünmüş ve her bir kısım farklı zamanlarda gerçekleşmiş ise neticenin son parçasının gerçekleştiği yerin suçun işlendiği yer olduğu ve o yer mahkemesinin yetkili olduğu kabul edilmelidir. İrtikap suçunun mağduru olduğunu iddia eden Baki Nugay beyanlarında, iddia edilen icbar fiilinin Adana’da gerçekleştiğini ileri sürmekte ve bu kapsamdaki haksız menfaatin farklı tarihlerdeki para ödemeleriyle yapıldığı iddia edilmektedir. Gerçi bu ödemelerden bir bölümünün İstanbul’da yapıldığı iddia edilse de son ödemenin Adana’da yapıldığı ileri sürülmüştür. Belirtmek gerekir ki, farklı zamanlarda aynı kişiye karşı birden çok suçun işlenmesinin söz konusu olduğu zincirleme suçta da yer yetkili mahkeme zincirleme suçu oluşturan son suçun gerçekleştiği yer mahkemesidir.

Görüldüğü üzere iddialara göre suçun maddi unsurunu oluşturan icbar hareketi Adana’da gerçekleşmiş, yine maddi unsur bağlamında netice unsuru birden fazla kısma bölünmüş olsa da son bölümü oluşturan ödeme Adana’da yapılmıştır. Bu durumda ise söz konusu iddialar esas alındığında hem icbar fiilinin hem de neticenin son parçasını oluşturan ödemenin Adana’da gerçekleşmesi vakıaları karşısında suçun işlendiği yeri yerin Adana olduğunda bir tereddüt olmamak gerekir. Bu nedenlerle söz konusu suç isnadı açısından davaya bakmanın Adana Mahkemeleri yetkisinde bulunması dolayısıyla Zeydan Karalar ve Özcan Zenger hakkındaki soruşturma işlemleri yönünden yetkili savcılık da Adana Cumhuriyet Başsavcılığı’dır.

Bu durumda irdelenmesi gereken diğer bir husus inceleme konusu olayda yer yönünden yetki kurallarının bir istisnasının bulunup bulunmadığıdır. Bu istisnaya ilişkin bağlantı kuralları ise CMK’nın 16/1 maddesinde *“Yukarıdaki maddelere göre her biri değişik mahkemelerin yetkisi içinde bulunan bağlantılı ceza davaları, yetkili mahkemelerden herhangi birisinde birleştirilerek görülebilir”* şeklinde CMK’nın 8. maddesinde ise *“Bir kişi, birden fazla suçtan sanık olur veya bir suçta her ne sıfatla olursa olsun birden fazla sanık bulunursa bağlantı var sayılır. Suçun işlenmesinden sonra suçluyu kayırma, suç delillerini yok etme, gizleme veya değiştirme filleri de bağlantılı suç sayılır”* şeklinde öngörülmüştür. Buna göre iki dava arasında bağlantıdan söz edebilmek ve bu çerçevede her biri değişik mahkemelerin yetkisi içinde bulunan davaların birleştirilerek görülmesinden söz edebilmek için ya *bir kişi, birden fazla suçtan sanık olur veya bir suçta her ne sıfatla olursa olsun birden fazla sanık olması* ya da *suçun işlenmesinden sonra suçluyu kayırma, suç delillerini yok etme, gizleme veya değiştirme filleri*nin mevzu bahis olması gerekir.

İnceleme konumuz somut olaya bakıldığında ise Zeydan Karalar ve Özcan Zenger’e yöneltilen suçlama her ne kadar 2024/236201 sayılı soruşturma kapsamında soruşturulsa da burada o soruşturmadan bağımsız bir isnadın söz konusu olduğu açıktır. Nitekim Zeydan Karalar ve Özcan Zenger’in 2024/236201 sayılı soruşturmaya konu diğer olaylar açısından şüpheli olmadıkları öte yandan 2024/236201 sayılı soruşturma kapsamında şüpheli olan Baki Nugay ve Hamit Ünal’ın ise Zeydan Karalar ve Özcan Zenger’e yöneltilen suçlama yönünden şüpheli olmadıkları görülmektedir. Esasen Baki Nugay kendisinin irtikap edildiğini iddia



etmektedir ve bu nedenle mağdur konumundadır. Bu durumda ise *Zeydan Karalar* ve *Özcan Zenger*'in; *Baki Nugay*'a karşı işledikleri iddia edilen irtikap suçu bakımından *Baki Nugay*'ın soruşturulduğu dosyada şüpheli konumunda olamazlar. Öyleyse *Zeydan Karalar* ve *Özcan Zenger*'e yöneltilen suçlamaların 2024/236201 sayılı soruşturmaya konu diğer olaylar ile CMK m.8 anlamında bir bağlantının olmadığı da açıkça görülmektedir. Dolayısıyla *Zeydan Karalar* ve *Özcan Zenger*'e yönelik isnatların 2024/236201 sayılı soruşturma dosyasının şüphelisi olan *Baki Nugay*'ın dosyasına dahil edilerek soruşturulması mümkün değildir. Tüm hususlar dikkate alındığında yetki kuralları ve istisnaları kapsamında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın yetkili olmadığı sonuca varmak gerekir.

2. Suçlu Sayılmama İlkesi Bakımından Değerlendirme

Masumiyet karinesi olarak da adlandırılan suçlu sayılmama ilkesi, adil yargılanma hakkının temel dayanaklarından biri olup yalnızca ceza mahkemelerini değil, aynı zamanda soruşturma yürüten makamlar dâhil olmak üzere tüm kamu otoritelerini bağlayan bir ilkedir. Bu ilke, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 6. maddesinde ve Anayasa'nın 38. maddesinde açıkça güvence altına alınmıştır. Bu ilke uyarınca, hakkında kesinleşmiş bir mahkeme kararı bulunmayan hiçbir kişi kamu makamları tarafından suçlu olarak gösterilemez; bu kişi hakkında yapılan açıklamalar, yargı sürecine zarar verecek önyargılar yaratacak şekilde kurgulanamaz.

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (AİHM) ve Anayasa Mahkemesi (AYM) kararlarında, yürütülen soruşturmalar hakkında kamuoyunu bilgilendirme amacına yönelik açıklamaların, suçlu sayılmama ilkesi çatışmaması için son derece dikkatli ve ölçülü bir dil kullanılması gerektiği defaatle vurgulanmaktadır. Mahkemeler ve resmî makamların bir kişinin suça karıştığını ima eden, itham niteliği taşıyan veya halk nezdinde suçlu algısı oluşturacak biçimde önyargılı ifadeler kullanmasının bu ilkeyi ihlal ettiğine hükmetmektedir. Bu bağlamda, resmî açıklamalar salt “bilgilendirme” amacıyla sınırlı kalmalı, değerlendirme ve suçluluk isnadı içeren üsluptan uzak durmalıdır.³

AİHM, suç isnadı taşıyan resmi açıklamalar doğrudan suçlu sayılmama ilkesi aykırılık oluşturduğuna yönde karar vermiştir.⁴ Bu tür açıklamalarda, bireylerin açıkça hedef alınması, isnadın sabit bir gerçek gibi sunulması ve yargı sürecini etkileyebilecek zamanlamalar, ihlal tespitinde belirleyici unsurlar arasında sayılmaktadır. Bu kapsamda savcılık makamının, görevini bir iddia makamı olarak yürütmesi esastır. Ancak soruşturmanın selameti ile kamuoyunu bilgilendirme amacı arasındaki dengenin gözetilmemesi, soruşturma konusu kişilerin şeref ve itibarına zarar verebilir, yargılamanın tarafsızlığını zedeleyebilir ve kamuoyunda telafisi güç algı bozukluklarına yol açabilir. Savcılığın yaptığı açıklamaların, suç isnadında bulunan veya bireyleri hedef gösteren ifadeler içermesi hâlinde, bu açıklamaların temel hakların ihlali sonucu doğurduğu kabul edilmelidir. Bu çerçevede, inceleme konusu olay değerlendirildiğinde:

³ Atilla Tanrıvermiş, Masumiyet Karinesini Genişleten Bir İlke Olarak Lekelenmeme Hakkı – Ceza Hukuku Monografileri, Seçkin Yayıncılık, 1. Bası, Ankara 2021, s. 133.

⁴ AİHM, İlgar Mammadov v. Azerbaycan, no. 15172/13 ; AİHM, Gutsanovi v. Bulgaristan, no. 34529/10.

Adana Büyükşehir Belediye Başkanı Zeydan Karalar ve dönemin Seyhan Belediyesi Temizlik İşleri Müdürü Özcan Zenger hakkında yapılan resmî açıklamada; soruşturma kapsamında suç örgütü kurmak ve yönetmek, rüşvet vermek gibi suçlardan tutuklanmış bir kişinin etkin pişmanlıktan yararlanarak verdiği beyanlar ve bazı tanık anlatımları esas alınarak, belediyeye iş yapan firmalardan haksız menfaat temin edildiği ve bu süreçte iki kamu görevlisinin adı geçen faaliyetlerle ilişkili olduğu yönünde iddialar dile getirilmiştir. Açıklamanın devamında, adı geçen kişilerin adreslerinde arama ve el koyma işlemleri yapılmasına ve irtikap suçlamasıyla gözaltına alınmalarına karar verildiği kamuoyuna duyurulmuştur.

Söz konusu açıklama, ilk bakışta bir soruşturma gelişmesini kamuoyuna aktarma amacını taşıyor gibi görünmekle birlikte, kullanılan üslup ve iddiaların sunuluş biçimi masumiyet karinesi ile çelişmektedir. Zira açıklamada, henüz mahkeme kararıyla sabit olmayan iddialar kesinleşmiş birer olgu gibi aktarılmış, ilgili kişilerin suça karıştığı yönünde kamuoyunda güçlü bir kanaat oluşturacak söylemlere yer verilmiştir. Önemli bir siyasi konumda bulunan bir kişinin –seçilmiş bir belediye başkanının– irtikap suçu neticesinde menfaat elde ettiğine ilişkin iddiaların bu biçimde sunulması, yalnızca kişilik haklarını değil, seçilme hakkı ve siyasi faaliyette bulunma özgürlüğü gibi anayasal güvenceleri de zedeleyici niteliktedir. Bu nedenlerle açıklamanın içerdiği iddiaların yargısal sürece konu edilmeden kamuoyuyla bu şekilde paylaşılması, Anayasa'nın 36. ve 38. maddeleriyle güvence altına alınan adil yargılanma hakkı ile suçlu sayılmama ilkesine müdahale teşkil etmektedir.

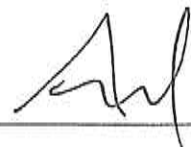
3. Yakalama ve Gözaltı İşlemlerinin Değerlendirilmesi

Tarafımıza tevdi edilen belgelere göre; *Zeydan Karalar*, 5.7.2025 tarihinde ablasını ziyaret için gittiği Kocaeli ili Gebze İlçesinde gözaltına alınmıştır. Bununla birlikte yakalama emri ve gözaltı kararı ve gözaltı tutanağı tarafımıza tevdi edilen belgeler arasında yer almamaktadır. Hem yakalama hem de gözaltına alma işlemi belli koşullar gerçekleşmeden her soruşturma sürecinde doğrudan uygulanabilecek soruşturma işlemleri değildir. Bilakis yakalama ve gözaltına alma işlemleri birer *koruma tedbiridir*. Bu nedenle koruma tedbirlerinin tabi olduğu “geçici olma”, “araç olma” ve “orantılılık” koşulları yakalama ve gözaltı koruma tedbirleri için de geçerlidir. Gerçekten CMK m.90 ve 91 hem yakalama işleminin hemen Cumhuriyet Savcısına bildirilmesinden söz ederek, hem de gözaltı işleminde “azami gözaltı süreleri” belirlenerek her iki koruma tedbirinin geçicilik niteliği vurgulanmış ve bu tedbirlerin birer araç olması ile orantılı şekilde uygulanması gereği özel olarak düzenlemiştir. Nitekim CMK m.91/1'e göre de “*Yukarıdaki maddeye göre yakalanan kişi, Cumhuriyet Savcılığınca bırakılmazsa, soruşturmanın tamamlanması için gözaltına alınmasına karar verilebilir*”. Kolluk tarafından yakalama yapılabilmesi için ise ya CMK m.98 gereği bir yakalama emrinin var olması ya da “*tutuklama kararı veya yakalama emri düzenlenmesini gerektiren ve gecikmesinde sakınca bulunan bir halin*” bulunması gerekmektedir. Her iki durumda da

yakalama emrinin verilmesini gerektiren bir halin bulunması veya tutuklama koşullarının somut olayda gerçekleşmesi gerekmektedir. Bu hallerde yakalanan kişi hakkında gözaltı kararı verilebilmesi için CMK m.91/1'deki koşullar da ayrıca gerçekleşmelidir. Bu husus Kanunda *"Gözaltına alma, bu tedbirin soruşturma yönünden zorunlu olmasına ve kişinin bir suçu işlediği şüphesini gösteren somut delillerin varlığına bağlıdır"* şeklinde düzenlenmiştir. Buna göre gözaltı koruma tedbirine başvurulabilmesi için "soruşturma yönünden zorunluluk" ve *"kişinin bir suçu işlediği şüphesini gösteren somut delillerin varlığı"* şeklinde iki şartın bir arada bulunması öngörülmüştür. Tüm bu şartlardan herhangi birinin somut olayda bulunmaması halinde ise yakalama emri veya gözaltı kararının hukuka aykırı olacağı açıktır.

Bilindiği üzere ceza muhakemesinde soruşturma suçun öğrenilmesiyle başlayan bir işlemler silsilesi olup, bu süreç şüpheye dair gerçeğin araştırılması ile devam edecek ve nihayet şüphenin dava açmayı gerektirecek boyutta (= "yeterli şüphe") olup olmadığıyla ilgili değerlendirme ve buna uygun suretle yapılacak işlemle de sona erecektir. İşte yakalama emri düzenlenmesi ve gözaltı kararı verilebilmesi için bu emir ve karar verilmeksizin bu sürecin ilerlemesinin mümkün olmaması gerekmektedir. Soruşturma aşamasında maddi gerçeğin araştırılması ise çeşitli delil toplama ve bunların muhafazası suretiyle söz konusu olacaktır. Elbette buna şüphelinin ifadesinin alınması ve sorgusu da dahildir. İşte soruşturmada bir sonraki safhaya geçilmesi, örneğin şüphelinin ifadesinin alınabilmesi yahut somut bir delilin toplanabilmesi için mutlaka gerekiyorsa yakalama ve gözaltına koruma tedbirlerine başvurulabilir. Şüphesiz böyle bir durumun var olup olmadığı somut soruşturmanın gösterdiği özellikler nazara alınarak tespit edilecektir.

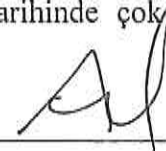
İnceleme konusu olayda ise yakalama ve gözaltı koruma tedbirine başvurulmasının tek makul sebebi "şüphelinin ifadesinin alınabilmesi" olarak karşımıza çıkmaktadır. Zira somut olayda uygulanan diğer soruşturma işlemleri ve özellikle koruma tedbirlerinin tatbiki yönünden şüphelinin gözaltına alınmış olmasına gerek yoktur. Kaldı ki zaten irtikap iddiasıyla ilgili olarak hakkında karar verilmesi son derece sıkı koşullara bağlanmış olan konutta ve işyerinde arama koruma tedbirleri dahi uygulanmıştır. Bu açıdan esasen temelde yakalama ve gözaltı koruma tedbirine başvurulması ile ulaşılmak istenen yegane amaç şüphelinin ifadesinin alınması olduğu görülmektedir. Halbuki Ceza Muhakemesi Kanunu açısından ise temel kural, şüphelinin ifadeye davet edilmesidir. Nitekim CMK m.145/1'e göre *"İfadesi alınacak veya sorgusu yapılacak kişi davetiye ile çağrılır; çağrılma nedeni açıkça belirtilir; gelmezse zorla getirileceği yazılır"*. Bunun istisnası ise yukarıda belirttiğimiz üzere CMK m.98'de gösterilmiş olup buna göre *"Soruşturma evresinde çağrı üzerine gelmeyen veya çağrı yapılamayan şüpheli hakkında, Cumhuriyet savcısının istemi üzerine sulh ceza hakimi tarafından yakalama emri düzenlenebilir"*. Buna karşılık Zeydan Karalar açısından ifade almak üzere bir çağrı yapılması ve buna rağmen Zeydan Karalar'ın bu çağrıya icabet etmemesi söz konusu değildir. Dolayısıyla Zeydan Karalar'ın "çağrı yapılamayan şüpheli" niteliğinde bulunup bulunmadığı incelenmelidir.



Bilindiği Zeydan Karalar, Adana Büyükşehir Belediye Başkanı ve ayrıca Türkiye Belediyeler Birliği Başkan Vekili'dir. Karalar, 2014 yılında Adana Seyhan Belediye Başkanı, 2019 ve 2024 yıllarında Adana Büyükşehir Belediye Başkanı seçilmiştir. Karalar'ın 11 yıldır belediye başkanı olarak görev yapması ve halihazırda Adana Büyükşehir Belediye Başkanı ve ayrıca Türkiye Belediyeler Birliği Başkan Vekili olması dikkate alındığında, kamu görevini üstlenmesine engel bir adli sicil kaydının olmadığı da zaten tartışmasızdır. Bu hususlar dikkate alındığında ve delillere dayalı somut dayanaklar gösterilmeksizin Zeydan Karalar'ın ifadeye çağırılmasına rağmen gelmeyeceği, aksine kaçacağı ve bu suretle kendisine ulaşamayacağı kanaatine varılması mümkün değildir. Nitekim ifade sırasında yöneltilen sorulardan anlaşıldığı üzere Zeydan Karalar'ın ifadeye çağırılması durumunda kaçacağını ortaya koyabilecek somut herhangi bir veri ortaya konulmamıştır. Türkiye'nin en büyük illerinden birinin büyükşehir belediye başkanı olması dolayısıyla sürekli kamuoyunun ilgisi altında olan 67 yaşındaki tanınmış bir siyasetçinin, şüpheli konumunda olan bir kişinin esas itibarıyla soyut nitelikteki iddialarına ilişkin olarak ifadeye gitmekten imtina edeceğini ve kaçacağını düşünmek makul olmayan ve tam olarak da "hayatın olağan akışına aykırıdır". Bir başka ifadeyle, Zeydan Karalar'ın ifadeye gitmekten imtina edeceğine dair bir delil gösterilmediği gibi işin niteliği de aksini düşünmeyi gerektirmektedir. Tutuklamaya sevk yazısı ile tutuklama kararının gerekçesinde de Zeydan Karalar yönünden kaçma şüphesinden söz edilmemektedir.

Ayrıca belirtmek gerekir ki zaten dosyada suçlamaların dayanağı olduğu iddia edilen deliller daha evvelden dinlenen kişilerin beyanları ve bunların sunduğu banka dekontları ile HTS kayıtlarından elde edildiği ve suçlamalara konu fiillerin yaklaşık 8 yıl öncesinde gerçekleştiğinin öne sürüldüğü nazara alındığında, somut dosya münderecatının da yakalama ve gözaltı işlemlerinin soruşturma yönünden zorunlu ve dolayısıyla orantılı olmadığı anlaşılmaktadır.

İnceleme konusu olayla ilgili diğer bir kanuni koşulların ihlal edildiği uygulama föz altı süresine ilişkin uzatmadır. Soruşturma belgelerinden Zeydan Karalar'ın 5.7.2025 tarihinde sabah saatlerinde gözaltına alındığı ve 8.7.2025 tarihinde akşam saatlerinde tutuklandığı anlaşılmaktadır. Bu da gözaltı süresinin üç günü geçtiğini göstermektedir. Oysa CMK'nun 91. maddesine göre "Gözaltı süresi, yakalama yerine en yakın hakim veya mahkemeye gönderilmesi için zorunlu süre hariç, yakalama anından itibaren yirmidört saati geçemez. Yakalama yerine en yakın hakim veya mahkemeye gönderilme için zorunlu süre oniki saatten fazla olamaz". Bunun istisnası toplu suçlar olup CMK m.91/3'de "Toplu olarak işlenen suçlarda, delillerin toplanmasındaki güçlük veya şüpheli sayısının çokluğu nedeniyle; Cumhuriyet savcısı gözaltı süresinin, her defasında bir günü geçmemek üzere, üç gün süreyle uzatılmasına yazılı olarak emir verebilir. Gözaltı süresinin uzatılması emri gözaltına alınana derhal tebliğ edilir" şeklinde düzenlenmiştir. Toplu olarak işlenen suçlar ise CMK'nun 2. maddesinde "Aralarında iştirak iradesi bulunmasa da üç veya daha fazla kişi tarafından işlenen suç" şeklinde tanımlanmıştır. Buna karşılık irtikap suçunu işlediği iddia edilen kişiler ise sadece Zeydan Karalar ve Özcan Zenger'dir. Nitekim İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca yürütülen 2024/236201 Sor. sayılı dosya kapsamında 5.7.2025 tarihinde çok sayıda kişi



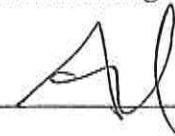
gözültına alınmışsa da *Zeydan Karalar*'a yöneltilen ve 2016-2019 yılları arasında Seyhan Belediyesi ile ilgi yöneltilen iddialar yönünden yalnızca iki şüphelinin bulunduğı görölmektedir. Tutuklama kararına bakıldığında ise 2024/236201 Sor. sayılı dosya kapsamında gözültına alınan diğler şüphelilerin, Seyhan Belediyesine yönelik bu iddiayla hiçbir ilişkilerinin olmadığı görölmektedir. Dolayısıyla somut olayda *Zeydan Karalar* ve *Özcan Zenger*'e yöneltilen irtikap suçlaması yönünden *toplu suçtan* söz edilemez. Durum böyle olunca gözülti süresinin uzatılmasına ilişkin işlem ve uygulamanın hukuka uygun olmadığı sonucuna varmak gerekmektedir.

Kaldı ki *Zeydan Karalar*'ın ve *Özcan Zenger*'in 6.7.2025 tarihinde kolluk ifadelerinin tamamlandığı da anlaşılmaktadır. Bu nedenle *Zeydan Karalar* ve *Özcan Zenger*'in kollukta gözültında tutulmalarının sürdürölmesi için bir sebep de kalmadığı aşıkardır. Buna rağmen *Zeydan Karalar* ve *Özcan Zenger*'in 8.7.2025 tarihinde Cumhuriyet Savcılığına sevk edilmeleri ve dolayısıyla 7.7.2025 ve 8.7.2025 tarihleri yönünden gözültının uzatılmasına yönelik işlemlerin kanuni düzenlemelere aykırı olduğu anlaşılmaktadır. Sonuç olarak inceleme konusu olayda uygulanan yakalama ve gözülti koruma tedbirleri ile gözülti süresinin uzatılması işlemleri Ceza Muhakemesi Kanununda öngörölün koşullar gözetilmeden yapılmış olduklarından hukuka aykırı uygulamalar olarak nitelendirilmeleri gerekir.

4. Arama ve Elkoyma İşlemlerinin Değerlendirilmesi

Zeydan Karalar hakkında yakalama ve gözülti işlemi ile birlikte konutunda ve işyerinde arama işlemi de yapıldığı görölmektedir. Nitekim İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 4.7.2025 tarih ve 2024/236201 sayılı talebine istinaden Adana 6. Sulh Ceza Hakimliği'nin 4.7.2025 tarih ve 2025/6454 D. İş sayılı arama ve elkoyma kararı kapsamında Adana Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın Reşatbey Mah. 62001 Sk. No.2 Seyhan'daki hizmet binasında yer alan makam odasında ve Karşılar Mah. 82117 Sk. No.8/2 Çankaya/Adana adresindeki ikametgahında; İstanbul C. Başsavcılığı'nın 4.7.2025 tarih ve 2024/236201 sayılı talebine istinaden Adana 6. Sulh Ceza Hakimliği'nin 5.7.2025 tarih ve 2025/6455 D. İş sayılı arama ve elkoyma kararı kapsamında Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın Reşatbey Mah. 62005 Sk. Seyhan'daki yeni hizmet binasındaki makam odasında arama yapıldığı anlaşılmaktadır.

Bilindiğı üzere arama ve elkoyma koruma tedbiri bakımından CMK m.119/1'de "*Hakim kararı üzerine veya gecikmesinde sakınca bulunan hallerde Cumhuriyet savcısının, Cumhuriyet savcısına ulaşamadığı hallerde ise kolluk amirinin yazılı emri ile kolluk görevlileri arama yapabilirler. Ancak, konutta, işyerinde ve kamuya açık olmayan kapalı alanlarda arama, hakim kararı veya gecikmesinde sakınca bulunan hallerde Cumhuriyet savcısının yazılı emri ile yapılabilir*" hükmüne yer verilmiştir. CMK'nın134. Maddesindeki düzenleme ise "*Bir suç dolayısıyla yapılan soruşturmada, somut delillere dayanan kuvvetli şüphe sebeplerinin varlığı ve başka surette delil elde etme imkanının bulunmaması halinde, hakim veya gecikmesinde sakınca bulunan hallerde Cumhuriyet savcısı tarafından şüphelinin kullandığı bilgisayar ve*



bilgisayar programları ile bilgisayar kütüklerinde arama yapılmasına, bilgisayar kayıtlarından kopya çıkarılmasına, bu kayıtların çözülerek metin haline getirilmesine (...) karar verilir” şeklindedir.

Tarafımıza tevdi edilen belgeler içerisinde yer alan *Zeydan Karalar*’ın evinde, Belediye başkanlığı binalarındaki makam odalarında ve konutunda arama yapıldığına dair tutanaklarda söz konusu işlemlerin Adana 6. Sulh Ceza Hakimliği’nin 4.7.2025 tarih ve 2025/6454 D. İş ve Adana 6. Sulh Ceza Hakimliği’nin 5.7.2025 tarih ve 2025/6455 D. İş sayılı kararlarına istinaden yapıldığı belirtilmektedir. Ancak bu karar örnekleri *Zeydan Karalar* müdafileri tarafından yazılı olarak talep edilmesine rağmen kendilerine verilmemiştir. Dolayısıyla söz konusu kararlar incelenemediği için kararın hukuka uygun suretle alınıp alınmadığı ve kapsamı konusunda bir değerlendirme yapılamamıştır. Ancak yapılan arama ve elkoyma işlemlerine ilişkin tutanaklar çerçevesinde bizatihi yapılan aramanın hukuka uygunluğu ile ilgili birtakım değerlendirmeler yapmamız mümkündür:

a. CMK m.119/4’e göre “*Cumhuriyet savcısı hazır olmaksızın konut, işyeri veya diğer kapalı yerlerde arama yapabilmek için o yer ihtiyar heyetinden veya komşulardan iki kişi bulundurulur*”. Burada kanunun amacı objektif arama tanıklarının arama sırasında hazır bulundurulmasıdır. Somut olayda ise evde yapılan aramada mahalle muhtarı ile *Yusuf Dağıstan* ve *İzzet Demir* isimli iki hazirundan bahsedilmiş ancak bunların kim olduğu tutanağa geçirilmemiştir. Eğer bu kişiler ihtiyar heyetinden veya komşulardan değilse arama tanıkları konusunda kanunda belirtilen niteliği haiz olmadığı sonucuna varmak gerekecektir. Nitekim Anayasa Mahkemesi’nin *Gabriel Jakop* (2013/2392) kararında;

“42. 5271 sayılı Kanun’un 119. maddesinde, kolluk görevlileri tarafından konutta, işyerinde ve kamuya açık olmayan kapalı alanlarda arama yapılmasının hâkim kararı veya gecikmesinde sakınca bulunan hallerde ise ancak Cumhuriyet savcısının yazılı emri ile yapılabileceği, Cumhuriyet savcısı hazır olmaksızın konut, işyeri veya diğer kapalı yerlerde arama yapılabilmesi için o yer ihtiyar heyetinden veya komşulardan iki kişinin bulundurulması gerektiği hükme bağlanmıştır. Her ne kadar anılan Kanun maddesinin gerekçesinde “... 118 uncu maddenin ikinci fıkrasında belirtilen hallerde arama yapılırken de bu koşula uymak gereği yoktur.” ifadesine yer verilerek geceleyin konut, işyeri veya diğer kapalı yerlerde gecikmesinde sakınca bulunan hallerde yapılan aramalarda ihtiyar heyeti veya komşulardan iki kişinin hazır bulundurulmasının zorunlu olmadığı belirtilmiş ise de Kanun’da karşılığı olmayan bu ifadenin uygulama kabiliyeti bulunmamaktadır.

43. Somut olayda Cumhuriyet Başsavcılığının 26/10/2008 tarihli kararına istinaden kolluk görevlilerince aynı gün saat 23:30 sıralarında yapılan, başvurusunun da hazır bulunduğu arama sonucunda, başvurusunun mahkumiyetine konu olan suç esyası ele geçirilmiştir. Ancak bu arama işlemi sırasında mahalle muhtarı haricinde, ihtiyar heyeti veya komşulardan ikinci bir kişi hazır bulundurulmamıştır. Bu çerçevede başvuruya konu aramanın kanuna aykırı olarak yapıldığı açıktır.”

değerlendirmesine yer verilmiştir. Keza Yargıtay Ceza Genel Kurulu’nun 6.2.2020 tarih 2016/1146 E., 2020/68 K. sayılı kararı da şu şekildedir;

“5271 sayılı CMK’nın 119/4. maddesinin “Cumhuriyet savcısı hazır olmaksızın konut, işyeri veya diğer kapalı yerlerde arama yapabilmek için o yer ihtiyar heyetinden veya komşulardan iki kişi bulundurulur” açık, amir hükmüne aykırı olarak aramanın, o yer ihtiyar heyetinden



veya komşulardan iki kişi hazır bulundurulmaksızın yapılması nedeniyle icrası bakımından hukuka aykırı olduğu ve bu arama işlemi sırasında ele geçirilen delillerin de hukuka aykırı yöntemle elde edilmiş olduğu, 5271 sayılı CMK'nın 217. maddesinde hâkimin ancak hukukun izin verdiği yöntemlerle elde edilen delilleri dikkate alabileceğinin hüküm altına alındığı, anılan Kanun'un 206. maddesinin 2. fıkrasının (a) bendinde de ortaya konulmak istenen delilin kamuna aykırı olarak elde edilmiş olması hâlinde reddolunacağını ifade edilerek hukuka uygun elde edilmeyen delillerin ispat aracı olarak kabul edilmeyeceği ve hükme esas alınmayacağını açıkladığı hususları karşısında arama işleminin ve bu işlem sonucunda elde edilen ve Yerel Mahkemece mahkûmiyet hükmüne esas alınan delillerin de "hukuka aykırı olarak elde edilmiş delil" olduklarının kabulü gerekir.

Dolayısıyla inceleme konusu olayda kanunda belirtilen vasıflarda arama tanığı bulundurulmaksızın yapılan arama ve elkoyma işlemi hukuka aykırıdır.

b. CMK m.120/1'e göre "Aranacak yerlerin sahibi veya eşyanın zilyedi aramada hazır bulunabilir; kendisi bulunmazsa temsilcisi veya ayırt etme gücüne sahip hısımlarından biri veya kendisiyle birlikte oturmakta olan bir kişi veya komşusu hazır bulundurulur". Buna göre hakkında arama yapılacak kişinin aramada hazır bulundurulması gerekmektedir. Zeydan Karalar Gebze'de gözaltına alındığından, somut olayda yapılan iki aramada da hazır bulunamamıştır. Oysa evde ve belediye binalarında gerekli güvenlik önlemleri alınarak beklenmesi ve gözaltına alınmış olan Zeydan Karalar'ın getirtilerek hazır bulunmasının sağlanması mümkündür. Böyle yapılmayarak Zeydan Karalar'ın belediyedeki makam odasındaki ve makam arabasındaki aramaya katılmasının engellenmesi hukuka uygun değildir.

c. CMK m.134/2'ye göre "Bilgisayar, bilgisayar programları ve bilgisayar kütüklerine şifrenin çözülememesinden dolayı girilememesi veya gizlenmiş bilgilere ulaşılamaması ya da işlemin uzun sürecektir olması halinde çözümün yapılabilmesi ve gerekli kopyaların alınabilmesi için, bu araç ve gereçlere elkonulabilir. Şifrenin çözümünün yapılması ve gerekli kopyaların alınması halinde, elkonulan cihazlar gecikme olmaksızın iade edilir". CMK m.134/f.5'e göre "Bilgisayar veya bilgisayar kütüklerine elkoymaksızın da, sistemdeki verilerin tamamının veya bir kısmının kopyası alınabilir. Kopyası alınan veriler kağıda yazdırılarak, bu husus tutanağa kaydedilir ve ilgililer tarafından imza altına alınır". Buna göre kural olarak bilgisayar, bilgisayar programları ve bilgisayar kütükleri hakkında arama-elkoyma işlemi, bunlara fiziksel olarak elkonulması şeklinde değil, sistemdeki verilerin yedeklerinin alınması suretiyle yapılır. Bizatihi bilgisayar, bilgisayar programları ve bilgisayar kütüklerine el konulabilmesi için bunlara şifrenin çözülememesinden dolayı girilememesi veya gizlenmiş bilgilere ulaşılamaması ya da işlemin uzun sürecektir olması şarttır. Elbette bunun için bilgisayar, bilgisayar programları ve bilgisayar kütüklerinin sistemlerine giriş yapılmaya çalışılması ve kanunun belirttiği olasılıklardan birinin mevcut olduğu hususunun tespit edilmesi gerekecektir. Somut olayda ise Adana Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın Reşatbey Mah. 62001 Sk. No.2 Seyhan'daki hizmet binasında yapılan aramaya dair tutanakta; çalışma masası üzerinde ve masanın arkasında dolapta bulunan harici disklerin "elde edildiği" belirtilmiş, takiben "elde edilen delillere ilgili mahkeme kararı doğrultusunda el konulmuş" olduğu ifade edilmiştir. Keza Zeydan Karalar'ın ikametgahında bir adet dizüstü bilgisayara "suç unsuru olduğu değerlendirildiğinden ilgi sayılı mahkeme kararına istinaden el konulduğu" tutanağa geçirilmiştir. Bu suretle söz konusu dijital

materyallerin ne suretle incelendiğine, kanunda belirtilen hangi durumun ne şekilde var olduğuna ve dolayısıyla kanunda belirtilen hangi sebebe istinaden elkoyma işleminin yapıldığına dair herhangi bir açıklamaya yer verilmemiş olduğu anlaşılmaktadır. Bu çerçevede somut olayda *bilgisayar, bilgisayar programları ve bilgisayar kütüklerinde* yapılan elkoyma işleminde Ceza Muhakemesi Kanunu'nda öngörülen koşullara uyulmadığı görülmektedir.

d. CMK m.134/3-4'e göre "*Bilgisayar veya bilgisayar kütüklerine elkoyma işlemi sırasında, sistemdeki bütün verilerin yedeklemesi yapılır. Üçüncü fıkraya göre alınan yedekten bir kopya çıkarılarak şüpheliye veya vekiline verilir ve bu husus tutanağa geçirilerek imza altına alınır*". Buna göre elkoyma işlemi sırasında bilgisayar ve bilgisayar kütüklerindeki verilerin yedeklemesi yapılarak bu yedekten bir kopya şüpheli veya vekiline de verilmelidir. Nitekim Yargıtay 16. CD'nin 2015/2056 E., 2017/5023 K. sayılı Kararında;

"Somut olayda sanığın evinde ve işyerinde yapılan aramalarda elde edildiği iddia olunan tüm dijital medyalarla ilgili olarak arama mahallinde imaj alınmadan, ilgisine de bir kopyası verilmeden ve kanuna uygun gerekçesi de tutanağa yazılmadan el konulması nedeniyle CMK'nın 134. maddesi hükmüne ve hukuka uygun yöntemlerle elde edildiklerinin kabul edilemeyeceği gibi tek başına mahkumiyet hükmüne esas alınamayacağı gözetilerek; sanık hakkındaki diğer deliller tartışılıp sanığa atılı suçun unsurlarının oluşup oluşmadığı değerlendirilerek sonucuna göre bir karar verilmesi gerektiği gözetilmeden yazılı şekilde hüküm kurulması, Kanuna aykırı, Cumhuriyet savcısı ve sanık müdafinin temyiz itirazları bu itibarla yerinde görüldüğünden, hükmün bu sebepten dolayı BOZULMASINA",

karar verilerek aynı hususa işaret edilmiştir. Somut olayda ise arama tutanağında, elkonulan dijital materyaldeki verilerin yedeklemesinin yapıldığı ve bundan bir kopya çıkarılarak şüpheli veya müdafisine verildiğine dair herhangi bir açıklama söz konusu değildir. Bu itibarla yapılan elkoyma işleminin bu yönüyle de hukuka aykırı olduğu değerlendirilmiştir. Ayrıca Ceza Muhakemesi Kanunu'nda belirtilen koşullar sağlanmaksızın gerçekleştirilen elkoyma neticesinde elde edilen deliller de hukuka aykırı delil olarak değerlendirilecektir.⁵

5. Kısıtlama Kararının Değerlendirilmesi

Bir önceki başlıkta belirttiğimiz hususlarla bağlantılı olarak dosya içeriğinde var olduğu görülen İstanbul 2. Sulh Ceza Hakimliği'nin 2024/20704 D. İş sayılı "Müdafinin dosya içeriğini inceleme veya belgelerden örnek alma yetkisinin kısıtlanmasına dair kararı" da değerlendirmemiz gerekmektedir. Bilindiği üzere CMK m.153/2'ye göre "*Müdafinin dosya*

⁵ "CMK'nın 134. maddesi uyarınca bilgisayar, bilgisayar programları ve bilgisayar kütüklerine şifrenin çözülememesinden dolayı girilememesi veya gizlenmiş bilgilere ulaşamaması ya da kolluk personelinin yetersizliği, ekipman yokluğu, ortamın incelemeye elverişli olmaması, soruşturmanın kapsamı gibi objektif olarak kabulü gereken zorunlu nedenlerden dolayı mahallinde inceleme yapılamaması nedenleriyle suça konu dijital verilere el konulduğu hususu tutanakta belirtilmeden, elkoyma işlemine geçildiği sırada da sistemdeki verilerin yedeklemesi yapılmadan ve istenmesi hâlinde yedekten bir kopya alınıp şüpheli veya müdafisine verilmeden ya da somut olayın özelliklerine göre mahallinde yedekleme yapma ve yedekten kopya verme olanağının bulunmadığının objektif olarak kabulünde zorunluluk bulunan hâllerde, dijital delillere imaj alınmadan önce müdahale edildiği intibasını ortadan kaldıracak önlemler alınmadan inceleme yapılması hâlinde arama ve elkoyma işleminin yasaya ve hukuka uygunluğundan bahsetmek mümkün olmayacak ve elde edilen veriler hukuka aykırı yöntemle elde edilen delil niteliğinde olacaktır." (Yargıtay Ceza Genel Kurulu, 25.02.2020 tarihli ve 2016/544 E., 2020/127 K. sayılı ilamı)

içeriğini inceleme veya belgelerden örnek alma yetkisi, soruşturmanın amacını tehlikeye düşürebilecek ise Cumhuriyet savcısının istemi üzerine hakim kararıyla kısıtlanabilir". Buna göre söz konusu kısıtlama kararı ancak hakim tarafından verilebilecek ve hakim bu kararı müdafinin dosya içeriğini inceleme veya belgelerden örnek alma yetkisinin, "soruşturmanın amacını tehlikeye düşürebileceği" hâllerde verebilecektir. Somut olaydaki kısıtlama kararına bakıldığında ise göze çarpan husus bir "gerekçesinin" bulunmadığıdır. Nitekim bu kararda "tarafaların veya müdafilerinin dosya içeriğinin incelenmesi ve belgelerden örnek alınmasının soruşturmanın amacını tehlikeye düşürebileceği dikkate alınarak" denilmiş ise de bu ifade zaten kanun hükmünün tekrarıdır.

Oysa, CMK m.34/1'e göre "*Hakim ve mahkemelerin her türlü kararı, karşı oy dahil, gerekçeli olarak yazılır*". Gerekçe belli bir kararın hangi hukuki dayanağa istinaden verildiğini ve somut olayda bu hukuki dayanağın neden geçerli olduğunu gösteren teknik-hukuki sebebi ifade eder. Buna göre hakim, verdiği kararın hukuki dayanağını gösterecek ve bu dayanağın olayda neden var olduğunu somut olarak ortaya koyacaktır. Bu anlamda yalnızca ilgili kanun hükmünün gösterilmesi ve bunun içeriğinin tekrarlanması, basmakalıp ve içeriği anlaşılamayan cümlelerin eklenmesi geçerli bir gerekçe değildir. Nitekim AİHM kararlarında, gerekçeli karar hakkının sağlandığından söz edilebilmesi için "*açık*", "*ilgili*" ve "*yeterli*" bir gerekçenin ortaya konulması gerektiği, aksi halde adil yargılanma hakkının ihlali söz edileceği vurgulanmaktadır⁶. Bununla ilgili olarak verilen pek çok ihlal kararında yalnızca ilgili kanun hükmünün tekrarlanması veya basmakalıp ifadelerin kullanılmasının ilgili ve yeterli bir gerekçe olarak kabul edilemeyeceği, bu şekilde verilen kararların AİHS m.6'nın ihlali niteliği arz edeceği ifade edilmiştir. Örneğin *Sakkopoulos/Yunanistan* kararında Mahkeme, yargı organlarınca gösterilen gerekçenin kanun hükümlerinin tekrarı ibaret olması ve kanun maddesinin mevcut davaya uygulanmasının dışında herhangi bir gerekçe sunulmamasını adil yargılanma hakkının ihlali olarak nitelmiştir. Somut olayda ise İstanbul 2. Sulh Ceza Hakimliği'nin 2024/20704 D. İş sayılı kararının kanun hükmünün basit tekrarı ibaret olduğu ve kanunun öngördüğü anlamda bir gerekçe ihtiva etmediği görülmektedir. Bu yönüyle karar hukuka aykırıdır.

Diğer yandan bir soruşturmada kısıtlama kararının hukuka uygun suretle verilmiş olması söz konusu olduğunda dahi, kısıtlama tedbirinin tüm soruşturma süreci boyunca devamının hukuka uygun olacağı her durumda söylenemeyecektir. Nitekim, *Zeydan Karalar* hakkındaki somut soruşturmanın geldiği aşamada artık bir *tutuklama kararı* verilmiş bulunmaktadır. Tutuklama kararı aslında bir "*fer'i ceza davasında*" verilmiş karar mahiyetindedir. Gerçekten, Cumhuriyet Savcısının bir tutuklama talebinde bulunması ile bir fer'i ceza davası açılmış olmakta, sorgu hakimi, şüphelinin tutuklanıp tutuklanmayacağına dair ceza uyumsuzluğunu bu hususta vereceği kararlarla çözüme kavuşturmaktadır. Ancak bu karar itiraza tabi olduğu gibi CMK m.104 gereği bilahare de talep üzerine yahut re'sen şüphelinin tutukluluk durumu yeniden ele alınarak değerlendirilmeye devam edilecektir. Birer fer'i ceza davası niteliğinde olan "tutuklama kararına itirazın incelenmesi" veyahut "CMK m.104 gereği yapılacak

⁶ *Sakkopoulos/Yunanistan*, B. no.14249/04, 22.05.2007, § 51-52.



tutukluluk incelemelerinde” hiç şüphesiz iddia makamı olan soruşturma savcısı ile savunma makamı olan müdafiler yönünden “silahlarının eşitliği”, bu davaların da adil bir şekilde yürütülmesinin olmazsa olmaz şartlarından biridir. Bu çerçevede kuvvetli suç şüphesi olduğu iddia edilmek suretiyle dosyadaki kimi delillere dayanarak tutuklama kararı verilmesi noktasında, bu delillere iddia makamının kolayca ulaşmasına karşın savunma makamının ulaşamaması yahut bu delillere dayanak olan koruma tedbirlerinin hukuka uygun şekilde tatbik edilip edilmediğinin savunma makamınca tartışma konusu yapılamaması “silahların eşitliği” ilkesine aykırı olacaktır.

Nitekim AİHM’in pek çok kararında açıkça vurgulandığı üzere eğer müdafinin, soruşturma dosyasını inceleme hakkı, tutuklama kararının hukuka aykırı olduğunu etkin bir şekilde ileri sürebilmesini temin edecek ölçüde tanınmamış ise silahların eşitliği ilkesi ve haliyle adil yargılanma hakkı ihlal edilmiş olacaktır. AİHM’in özellikle *Schöps/Almanya* kararında avukatın, tutuklama kararına itiraz edebilmesi noktasında silahların eşitliğinin sağlanması gerektiği, bu kapsamda müdafinin, müvekkilinin tutukluluk haline etkili bir şekilde itiraz etmek için esas teşkil eden soruşturma dosyasındaki belgelere erişiminin sağlanmaması durumunda silahların eşitliği ilkesinin ihlal edilmiş olacağına işaret edilmiştir⁷. Yine aynı yöndeki *Şık/Türkiye* kararında ilgili ve yeterli bir gerekçe olmaksızın başvuru sahiplerinin ve avukatlarının dosyaya erişimi engellenen tutuklamaya itiraz hakkının ihlal edileceği saptanmıştır.⁸ Anayasa Mahkemesi kararları da açıkça aynı yöndedir.⁹

Somut olayda *Zeydan Karalar* hakkında yürütülen soruşturma kapsamında şüpheli hakkında tutuklama kararının verilmiş olması kısıtlama kararının devamını artık başlı başına hukuka aykırı hâle getirmektedir. Zira iddianın dayandığı bilgi ve belgelere sahip olmayan savunma makamının tutuklama talebinin incelemesi ve devamında tutukluluğun kaldırılması için yeterli savunmayı yapması fiilen mümkün değildir. Bu da yargılamanın üç temel ayağından olan savunmanın işlevsiz kalmasına sebebiyet vermekte, silahların eşitliği ve haliyle adil yargılanma hakkının ihlali sonucunu doğurmaktadır.

B. Tutuklama Kararının Değerlendirilmesi

1. Somut Olaydaki Tutuklama Kararı ve Genel Olarak Tutuklamanın Şartları

İstanbul 8. Sulh Ceza Hakimliğince 8.7.2025 tarih ve 2025/856 Sorgu sayılı tutuklama kararının gerekçesi şu şekildedir:

“Zeydan KARALAR ve Özcan ZENGER yönünden, Baki NUGAY’ın (...) şeklindeki beyanı, aynı soruşturma kapsamında savcılık makamı tarafından 16.06.2025 tarihinde tanık sıfatıyla ifadesi alınan Tekin SÖNMEZ’İN (...) şeklindeki beyanı, yine aynı soruşturmada kapsamında savcılık

⁷ *Schöps/Almanya*, B. No: 25116/94§44, 13/02/2001.

⁸ Bkz. *Şık/Türkiye*, B. No: 53413/11, 08/07/2014, § 75.

⁹ *Ali Pala [1. B.]*, B. No: 2013/3056, 14/10/2015, § 42-44.; *Haydar Demir ve Zeliha Yalçın [1. B.]*, B. No: 2020/32967, 18/4/2024, § 26

makamı tarafından 19.06.2025 tarihinde tanık sıfatıyla ifadesi alınan Adnan Tan DENHİOĞLU'nun (...) şeklindeki beyanı, bu beyanları destekleyici mahiyette banka hesap hareketleri, Seyhan Belediyesi Sınırları İçerisinde Kent Temizliği Hizmet Alımı İşi İhalesiyle İlgili Tespit Edilen Kayıtlar, Baki NUGAY, Hamit ÜNAL, Adnan Tan DENHİOĞLU, Tekin SÖNMEZ'e ait şirket ve SGK kayıtları, HTS kayıtlarına göre şüpheli Zeydan KARALAR'ın Seyhan Belediye Başkanı olduğu dönemde belediyenin temizlik işlerini yapan yüklenici firma sahibi Baki NUGAY ile görüştüğü ve hak ediş ödemeleri kapsamında haksız para talebinde bulunduğu, sonrasında bu konuyu belediyenin temizlik işlerinden sorumlu çalışan Özcan ZENGER ile görüşmeleri gerektiğini belirttiği ve firma yetkililerini Özcan ZENGER'e yönlendirdiği, firma yetkililerinin Özcan ZENGER ile yaptığı görüşme sonrasında farklı bir çok tarihte İstanbul ve Adana'da Özcan Zenger ile tanıkların bulunduğu, hesaplarına gönderilen paranın bankadan çekilerek Özcan ZENGER'e elden teslim edildiği yönündeki iddia ve tespitler (...) atılı suçların niteliği, bu suçlar için Türk Ceza Kanununda öngörülen ceza miktarları, delillerin henüz tam olarak toplanmamış olması, delil karartma ve tanıklar üstünde baskı kurma ihtimali bulunması hususları birlikte değerlendirildiğinde tutuklama tedbirinin yerinde ve ölçü olacağı, adli kontrol tedbirlerinin bu aşamada yeterli olmayacağı, şüpheliler yönünden herhangi bir tutuklama engeli bulunmadığı gözetilerek şüphelilerin CMK'nın 100 ve devamı maddeleri uyarınca atılı suçlardan ayrı ayrı TUTUKLANMALARINA"

Söz konusu tutuklama gerekçesi özü itibarıyla CMK m.100'de tanımlanan tutuklama şartlarının somut olayda bulunduğuna yöneliktir ve gerekçenin oldukça önemli bir kısmını tutuklamanın "kuvvetli suç şüphesinin varlığı" şartının karşılandığına dair kabul oluşturmaktadır. Bu kararın değerlendirilebilmesi açısından kısaca tutuklama şartlarına değinilmesi ve akabinde, bu şartların somut olayda gerçekleşip gerçekleşmediğinin ele alınması gerekmektedir.

Tutuklama, kişi özgürlüğü ve güvenliğinin en ağır şekilde sınırlandırılması sonucunu doğuran koruma tedbiri mahiyetinde olduğundan Kanunda oldukça sıkı şartlara tabi tutulmuştur. Nitekim CMK m.100 ancak aşağıda belirtilen şartların varlığı halinde tutuklama kararının verilebileceğini kabul etmiştir:

- (1) Öncelikle "kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren somut deliller" mevcut olmalıdır.
- (2) Buna ek olarak "bir tutuklama nedeni" de bulunmalıdır". Tutuklama nedenleri kanunda sınırlı olarak sayılmıştır. Buna göre bir tutuklama nedeninin varlığından söz edebilmek için ya "şüpheli veya sanığın kaçması, saklanması veya kaçacağı şüphesini uyandıran somut olguların varlığı" veya "Şüpheli veya sanığın davranışlarının; delilleri yok etme, gizleme veya değiştirme yahut tanık, mağdur veya başkaları üzerinde baskı yapılması girişiminde bulunma hususlarında kuvvetli şüphe oluşturmaları" gereklidir. Bununla birlikte Kanun, "işlendiği hususunda somut delillere dayanan kuvvetli şüphe sebeplerinin varlığı halinde, tutuklama nedeninin var sayılabileceğini" de hükme bağlamıştır.
- (3) Üçüncü olarak, "işin öneminin, verilmesi beklenen ceza veya güvenlik tedbiri ile ölçülü olması" gereklidir.
- (4) Son olarak tutuklama kararı verilebilmesi için bir tutuklama yasağının bulunmamalıdır.



Bu çerçevede, *Zeydan Karalar* hakkında verilen tutuklama kararının hukuka uygun olup olmadığı hususunda bir sonuca varabilmek için kararın bu şartları taşıyıp taşımadığının değerlendirilmesi gerekmektedir.

2. Kuvvetli Suç Şüphesinin Varlığını Gösteren Somut Delillerin Varlığı Şartı Yönünden

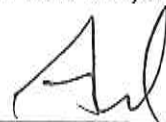
a- Genel Olarak

Tutuklama şartları yönünden Kanun, öncelikle “*kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren somut delillerin*” mevcut olması gerektiğini öngörmüştür. Buna göre hem tutuklamaya konu edilen suçun işlendiği hususunda kuvvetli bir suç şüphesinin var olması ve hem de bunun somut delillere dayanması gerekmektedir.

Kuvvetli suç şüphesi, belli bir suç isnadı ile ilgili olarak eldeki mevcut delillerin, bilahare yürütülecek yargılama sonucunda çok büyük bir ihtimalle mahkûmiyet kararı verileceği yönünde bir düşünce oluşturduğu anlamına gelmektedir. Buna göre kuvvetli şüpheden söz edebilmek için eldeki mevcut deliller, bilahare mahkûmiyet kararı verilmesi yönündeki ihtimalin kuvvetli olduğunu göstermelidir. Bu açıdan sadece şüphelinin atılı suçu işlemiş olabileceği ihtimalinin akla gelmesi (= ‘basit şüphe’) yahut bu ihtimalin aksi yöndeki ihtimale göre daha kabul edilebilir görünmesi (= ‘yeterli şüphe’) hatta bunun da ötesine geçerek daha muhtemel olması (= ‘makul şüphe’) tutuklama kararı verilebilmesi için yeterli değildir. Aksine bu yöndeki ihtimal çok güçlü olmalıdır. Bu ise ancak eldeki mevcut delillerin, ileride aksi yönde deliller ortaya çıkmadıkça, yapılacak yargılama sonucunda mahkûmiyet kararı verilebilmesi için yeterli olması halinde söz konusu olabilecektir.

İkinci olarak bu kuvvetli şüphe, somut delillere dayandırılmalıdır. Elbette bir suç ancak delillerle ispat olunabilecektir. Ancak Kanun’da somut delillere dayanan kuvvetli suç şüphesinden özellikle söz edilmesi, tutuklama kararına dair gerekçede hangi somut delillerin, kuvvetli suç şüphesini, ne suretle ortaya çıkardığının ortaya konulması gerekliliğini vurgulamak amacını taşımaktadır. Buna göre dosyadaki tüm delillerin sadece soyut ve genel bir değerlendirme ile hâkimde suç şüphesi ortaya çıkarması tutuklama kararı verilebilmesi için yeterli değildir. Aksine hâkim, hangi delilin somut olarak hangi hususta, ne sebeple kuvvetli bir şüphe oluşturduğunu makul bir şekilde gerekçelendirebilmelidir. Aksi hâlde verilen tutuklama kararı hukuka aykırı olacaktır.

Şüphesiz ceza hukukunda kabul edilen vicdani delil sistemi hukuka uygun suretle elde edilen her türlü delilin ispat vasıtası olarak kullanabileceği anlamına gelmektedir. Nitekim bu husus CMK m.217’de “*yüklenen suç, hukuka uygun bir şekilde elde edilmiş her türlü delille ispat edilebilir*” şeklinde ifade edilmiştir. Bununla birlikte bir beyan, belge ya da belirti, eğer olayı temsil etme kabiliyeti varsa delil olarak nitelenebilecektir. Buna göre herhangi bir beyan, belge ya da belirtinin delil olarak kabul edilebilmesi için o vasıtaya muttali olan objektif üçüncü kişi açısından, aksi ihtimallerin tümünü bertaraf edecek tarzda “olayın belli bir şekilde cereyan



ettiğini” göstermesi gereklidir. Buna göre delil olarak gösterilen şey, evvela akla uygun olmalı, bilahare olayı temsil yeteneği taşımalı, nihayet olayın belli bir yönde kesin şekilde kabul edilebilmesine olanak tanımalıdır. Bu açıdan delil, açık, kesin ve her türlü şüpheden uzak bir projeksiyon çizmelidir. Bu yönüyle delil olarak gösterilen bir şey; akla uygunluk niteliği taşımıyorsa yahut olayı temsil etmiyorsa veyahut iddia ile mantıksal bir bağ taşımıyorsa veya açıklık niteliği göstermiyorsa (örneğin çeşitli şekillerde yorumlanabiliyorsa) yahut kesinlik arz etmiyorsa (ondan yapılan çıkarımın aksi de aynı ölçüde makul görünebiliyor veya aksi olasılıkları bertaraf edemiyorsa) o şeyin delil olduğundan bahsetmek mümkün değildir.

Bu çerçevede somut olayda; tutuklama kararının gerekçesinde kuvvetli suç şüphesinin dayandığı somut delil olarak gösterilen hususların, gerçekten bu niteliği haiz olup olmadığına dair bir değerlendirme yapmamız gerekmektedir.

b- Zeydan Karalar’a Yöneltilen Suçlamaya Yönelik İddialar ve Delil Olarak Gösterilen Hususların Değerlendirilmesi

Soruşturma kapsamında Zeydan Karalar’a yöneltilen isnat C. Savcısının tutuklamaya sevk yazısında “Şüpheli Zeydan KARALAR’ın Seyhan Belediye Başkanı olduğu dönemde belediyenin temizlik işlerini yapan yüklenici firma sahibi Baki NUGAY ile görüştüğü ve hak edis ödemeleri kapsamında haksız para talebinde bulunduğu, sonrasında bu konuyu belediyenin temizlik işlerinden sorumlu çalışan Özcan ZENGER ile görüşmeleri gerektiğini belirttiği ve firma yetkililerini Ozean ZENGER’e yönlendirdiği, Firma yetkililerinin Özcan ZENGER ile yaptığı görüşme sonrasında farklı bir çok tarihte İstanbul ve Adana’da Özcan ZENGER ile tanıkların bulunduğu hesaplarına gönderilen paranın bankadan çekilerek Özcan ZENGER’e elden teslim edildiği, alınan HTS kayıtları ve dekont tarihlerinden anlaşılmıştır” şeklinde ifade edilmiştir. Burada Zeydan Karalar’a yöneltilen suçlamanın temelinde Baki Nugay’ın verdiği ifadenin bulunduğu anlaşılmaktadır. Nitekim Zeydan Karalar’ın kolluk ifadesinde sorulan sorularda Baki Nugay’ın ifadesi alıntılanmış olup buna göre söz konusu kişi “Seyhan Belediyesinin çöp toplama, temizlik işini Barka ile birlikte Abayrak isimli firma ortak olarak almıştı. Yine işi aldıktan sonra o dönem Seyhan Belediye Başkanı Zeydan KARALAR ile bizzat ben görüştüm. Zeydan KARALAR bana düzenli ödeme alabilmemiz için her ay belli bir miktarın kendilerine ödenmesi gerektiğini ve bu süreci temizlik işleri müdürü Özcan ZENGER ile yürütmemiz gerektiğini belirtti. Talebini kabul etmememiz halinde ödemelerimizi geciktireceklerini biliyordum. Teklifini kabul etmek zorunda kaldım” şeklinde iddiada bulunmuştur.

Zeydan Karalar’ın isminin geçtiği ikinci ifade tanık olarak dinlenen Tekin Sönmez’in ifadesidir. Bu ifadenin Zeydan Karalar ile ilgili kısmı “Seyhan Belediyesi ile ilgili olarak ise Barka firması burada ihale almıştı. Şirket sahibi Baki NUGAY, Belediye Başkanı Zeydan KARALAR ile görüştüğünü, hak ediş ödemesi alabilmemiz için para talep ettiğini. Bu paraların da Özcan ZENGER’e teslim edileceğini bana söyledi” şeklindedir. Söz konusu kişinin ifadesinde Zeydan Karalar’ın ismi başka herhangi bir şekilde geçmemektedir. Dolayısıyla aslında bu ifadede Zeydan Karalar’ın Baki Nugay’ı icbar ettiği iddiası açısından görgüye dayalı bir beyan söz konusu olmayıp bu ifade tamamen duyuma dayalıdır.



Tanık olarak ifade veren *Adnan Tan Denhioğlu*'nun beyanlarında *Zeydan Karalar*'dan ve soruşturma konusu irtikap iddiasına ilişkin hususlardan hiç bahsedilmemektedir. Diğer yandan şirketi 2016 yılında devralan ve HTS kayıtları ile dekontlarda ismi olan ve İstanbul Beşiktaş Belediyesi merkezli soruşturma dosyasında şüpheli olarak adı geçen *Hamit Ünal*'ın, *Zeydan Karalar*'a yönelik iddialara ilişkin ifadesinin alınıp alınmadığı, alınmadıysa neden alınmadığı tarafımıza sunulan soruşturma belgelerinden anlaşılamamaktadır. Ancak bu aşamada *Hamit Ünal*'ın da irtikap iddiasıyla ilgili olarak bir beyanının bulunmadığı sonucuna varmak gerekmektedir. Dolayısıyla soruşturma kapsamında *Zeydan Karalar* hakkında *Baki Nugay*'ı icbar ettiği ve bu suretle menfaat temin ettiği iddiası mevcut ise de aslında bu iddianın doğrudan yegane dayanağının yine *Baki Nugay*'ın ifadesi olduğu görülmektedir. *Zeydan Karalar*'ın *Baki Nugay*'la görüşmelerinde "haksız menfaat talep ettiği" hususunda kuvvetli şüpheyi ortaya koyabilecek ölçüde bir delile ise tarafımıza tevdi edilen soruşturma evrakında rastlanmamıştır. Gerçekten, *Zeydan Karalar*'a kollukta yöneltilen sorulara bakıldığında; kamera kaydı, telekomünikasyon yoluyla iletişimin denetlenmesiyle elde edilmiş ses kaydı ya da görüşmeye şahit olduğunu beyan eden bir tanık beyanı gibi herhangi bir delilin zikredilmediği anlaşılmaktadır. Öyle ki soruşturma kapsamında ifadesi alınan diğer kişiler de böyle bir görüşmeye şahit olduklarından söz etmemektedir.

Diğer taraftan *Baki Nugay*'ın ifadesindeki iddialarda bu görüşmenin ne zaman, nerede, kimlerin nezaretinde yapıldığı gibi somut herhangi bir bilgi verilmemektedir. Bir başka ifade ile *Baki Nugay* kendisinin icbar edildiğini iddia etmekte ancak bu kadar önemli bir görüşmeye ilişkin zaman, mekan, şahıs vb. hiçbir detay vermemektedir. Halbuki *Baki Nugay*, örneğin *Özcan Zenger*'in hangi telefon numarasını kullandığı gibi bilgileri dahi 7 yıl sonra üstelik bir başka suç dolayısıyla tutuklu bulunmasına rağmen hatırlayabilmekte, ancak bu derece önemli bir görüşmeye dair görüşmenin nerede ve ne zaman gerçekleştiği gibi hususlarda yaklaşık bilgiler dahi verememektedir. Mağdur olduğunu iddia eden *Baki Nugay*'ın icbara maruz kaldığı görüşme iddiasını somutlaştırmaması iddialarının soyut olduğunu göstermektedir. Ayrıca belirtmek gerekir ki *Baki Nugay*'ın *Aziz İhsan Aktaş*'ın yöneticisi olduğu iddia edilen suç örgütüne yönelik soruşturma kapsamında bizzat suç şüphesi altında bulunması ve halen tutuklu olması, ortaya arttığı iddiaların inandırıcılığı bakımından da ciddi kuşklar doğurmaktadır.

Zeydan Karalar'ın ise gerek kollukta gerek de C. Savcılığında alınan ifadesinde ve sulh ceza hakimliğinde yapılan sorgusunda özetle; *Baki Nugay* isimli şahsı müteahhit olarak bildiğini, seçimi kazanmasını takiben bu şahsın kendisi ile görüşmek istediğini öğrendiğini, görüşme talep eden her müteahhitte olduğu gibi kendisi ile de görüştüğünü ancak bu görüşmede kesinlikle iddia edilen içerikte bir konuşmanın gerçekleşmediğini ifade ettiği görülmektedir. Diğer taraftan tarafımıza tevdi edilen belgeler içerisinde *Özcan Zenger*'in kolluk ve savcılık ifadesi bulunmamakla birlikte, bu şahsın sulh ceza hakimliğindeki sorgusundaki beyanında, kendisine iddia edildiği şekilde *Zeydan Karalar* tarafından herhangi bir talimatın gelmediğini ve iddia edildiği gibi para almadığını açıklamaktadır. Nitekim *Özcan Zenger*'in sorgusunda "beni kesinlikle yönlendiremezler, bana hukuksuz bir emir verilse yerine getirmem" dediği görülmektedir.



İcbar suretiyle irtikap suçu TCK 250/1. maddesinde “Görevinin sağladığı nüfuzu kötüye kullanmak suretiyle kendisine veya başkasına yarar sağlanmasına veya bu yolda vaatle bulunulmasına bir kimseyi icbar eden kamu görevlisi, (...) cezalandırılır. Kamu görevlisinin haksız tutum ve davranışları karşısında, kişinin haklı bir işinin gereği gibi, hiç veya en azından vaktinde görülmeyeceği endişesiyle, kendisini mecbur hissederek, kamu görevlisine veya yönlendireceği kişiye menfaat temin etmiş olması halinde, icbarın varlığı kabul edilir” şeklinde düzenlenmiştir. Buna göre bu suçun maddi unsurunun oluşabilmesi için kamu görevlisinin “görevinin sağladığı nüfuzu kötüye kullanmak suretiyle kendisine veya başkasına yarar sağlanmasına veya bu yolda vaatle bulunulmasına bir kimseyi icbar etmesi” gerekmektedir. Burada bahsedilen icbar fiili, muhatabın baskı altına alınarak menfaat sağlamaya mecbur edilmesi anlamına gelmektedir. İcbar suretiyle irtikap suçundan söz edebilmek için bu baskının görevin sağladığı nüfuzun kötüye kullanması suretiyle gerçekleştirilmesi gerekmektedir.

İcbarın varlığından söz edebilmek için bunun objektif, kesin ve inandırıcı “delillerle” ortaya konulması şarttır. Yukarıda da belirttiğimiz üzere ceza muhakemesinin yerleşmiş ispat ilkeleri çerçevesinde bir husus, eğer olayı temsil etme kabiliyeti varsa delil olarak nitelenebilecektir. Buna göre bir hususun “delil” olarak kabul edilebilmesi için o vasıtaya muttali olan objektif üçüncü kişi açısından, aksi ihtimallerin tümünü bertaraf edecek tarzda “olayın belli bir şekilde cereyan ettiğini” kesin bir biçimde göstermesi gereklidir. Buna göre delil olarak gösterilen şey, evvela akla uygun olmalı, bilahare olayı temsil yeteneği taşımalı, nihayet olayın belli bir yönde gerçekleştiğini kesin şekilde kabul edilebilmesine imkan tanımalıdır. Bu açıdan deliller, açık, kesin ve her türlü şüpheden uzak bir nitelikte olmalıdır. Yalnızca müştekinin soyut beyanına dayanan bir icbar iddiasının ise böyle nitelikte olduğundan söz edilemez. Nitekim Yargıtay 5. CD. 2014/8863 E., 2017/4439 K. sayılı kararında benzer bir olayda şu şekilde karar vermiştir:

“Suç tarihinde ... Asayiş Şube Büro Amirliğinde polis olarak görev yapan sanıkların, araç kiralama işi yapan müştekilerin araçlarının hırsızlık olayına karışması nedeniyle müştekileri baskı altına alarak ve görevlerinin sağladığı nüfuzu kötüye kullanarak kendilerine yarar sağlamaya icbar ettikleri iddiası ile cezalandırılmaları talebiyle açılan kamu davasında, 08/02/2010 tarihinden önce meydana geldiği iddia edilen menfaat teminine yönelik olaylara dair müştekilerin soyut iddiaları ile müştekilerin çalışanı olan tanık ...'nın aşamalarındaki çelişkili beyanları haricinde delil bulunmadığı”,

Yargıtay bahsi geçen ilamında mahkumiyet kararı bozmuştur. Söz konusu karara konu olaydaki sanıkların hukuki durumunun, Zeydan Karalar'ın hukuki durumu ile oldukça benzer olduğu anlaşılmaktadır. Gerçekten de, yukarıda da ifade ettiğimiz üzere; somut olayda Zeydan Karalar'a yönelik isnadın yegâne delili Baki Nugay'ın soyut iddiası olup bu beyanın icbar iddiası açısından açık, kesin ve her türlü şüpheden uzak delil niteliği arz ettiğinden söz etmek mümkün değildir.

Bu noktada özellikle vurgulamak gerekir ki Baki Nugay'ın söz konusu iddiaları içeren beyanı, tutuklu olduğu soruşturma kapsamında etkin pişmanlık hükümlerinden yararlanabilmek için mi verdiği yoksa farklı bir kapsamda bu iddialarda bulunduğu anlaşılmamaktadır. Bu bakımdan çeşitli ihtimallere göre bazı değerlendirmeler yapılması gereklidir. İlk ihtimal Baki Nugay'ın



söz konusu irtikap iddialarını içeren ifadeyi etkin pişmanlık kapsamında vermesi olabilir. Bilindiği üzere etkin pişmanlık suç tamamlandıktan sonra belirli suç tipleri bakımından kabul edilmiş bir müessesedir. Bu kapsamda etkin pişmanlıktan yararlanabilmek için Kanunda etkin pişmanlığın kabul edildiği suçlardan birinin faili veya şeriki konumunda olmak gereklidir. Baki Nugay'ın şüphelisi olduğu suçla ilgili Türk Ceza Kanunu'nun 221. maddesinde düzenlenen etkin pişmanlık başlıklı düzenlemesi şu şekildedir:

- (1) Suç işlemek amacıyla örgüt kurma suçu nedeniyle soruşturmaya başlanmadan ve örgütün amacı doğrultusunda suç işlenmeden önce, örgütü dağıtan veya verdiği bilgilerle örgütün dağılmasını sağlayan kurucu veya yöneticiler hakkında cezaya hükmolunmaz.
- (2) Örgüt üyesinin, örgütün faaliyeti çerçevesinde herhangi bir suçun işlenişine iştirak etmeksizin, gönüllü olarak örgütten ayrıldığını ilgili makamlara bildirmesi halinde, hakkında cezaya hükmolunmaz.
- (3) Örgütün faaliyeti çerçevesinde herhangi bir suçun işlenişine iştirak etmeden yakalanan örgüt üyesinin, pişmanlık duyarak örgütün dağılmasını veya mensuplarının yakalanmasını sağlamaya elverişli bilgi vermesi halinde, hakkında cezaya hükmolunmaz.
- (4) Suç işlemek amacıyla örgüt kuran, yöneten veya örgüte üye olan ya da üye olmamakla birlikte örgüt adına suç işleyen veya örgüte bilerek ve isteyerek yardım eden kişinin, gönüllü olarak teslim olup, örgütün yapısı ve faaliyeti çerçevesinde işlenen suçlarla ilgili bilgi vermesi halinde, hakkında örgüt kurmak, yönetmek veya örgüte üye olmak suçundan dolayı cezaya hükmolunmaz. Kişinin bu bilgileri yakalandıktan sonra vermesi halinde, hakkında bu suçtan dolayı verilecek cezada üçte birden dörtte üçe kadar indirim yapılır.
- (5) Etkin pişmanlıktan yararlanan kişiler hakkında bir yıl süreyle denetimli serbestlik tedbirine hükmolunur. Denetimli serbestlik tedbirinin süresi üç yıla kadar uzatılabilir.
- (6) Kişi hakkında, bu maddedeki etkin pişmanlık hükümleri birden fazla uygulanmaz.

Söz konusu etkin pişmanlık düzenlemesi suç amacıyla örgüt kurma suçuna ilişkin yapılmıştır. Bunun yanı sıra Türk Ceza Kanununda etkin pişmanlık düzenlemesi hırsızlık, mala zarar verme, güveni kötüye kullanma, dolandırıcılık, hileli iflâs, taksirli iflâs, organ ve doku ticareti, kişiyi hürriyetinden yoksun bırakma, rüşvet, zimmet gibi birçok suç bakımından öngörülmüştür. Tüm bu suçlarda etkin pişmanlıktan yararlanabilmesi için kişinin kendi işlediği suçlarla ilgili olarak meydana gelen zararı gidermesi ya da suçun aydınlatmasına ilişkin yarayışlı bilgi vermesi gibi koşullar gereklidir. İnceleme konusu olayda ise Baki Nugay'ın irtikap iddiası bağlamında bu suçun faili veya şeriki değil mağduru olduğunu iddia etmektedir. Dolayısıyla irtikap suçuna yönelik iddia bakımından Baki Nugay'ın etkin pişmanlıkta bulunması söz konusu olamaz. Diğer yandan uygulamada itirafçı tanıklık olarak adlandırılan haller ile ilgili olarak Ceza Muhakemesi Hukukumuzda bu isimle bir düzenleme bulunmamaktadır. Esasen itirafçı tanıklık olarak adlandırılan hallerde de etkin pişmanlık kapsamında suçun aydınlatılmasına yarayışlı bilgi veren fail veya şerikler söz konusudur.

Etkin pişmanlık kapsamında verilen ifadelerde; bir kimsenin kendi hakkındaki iddialardan kaçınabilmek için suç uydurması kuvvetle muhtemel olup haliyle böyle bir iddianın güvenilir olamayacağı gözden geçirilmemelidir. Nitekim bu husus pek çok AİHM kararında da dile getirilmiş, Mahkeme, özellikle *Labita v. İtalya* kararında itirafçı tanık beyanına tek başına değer atfedilmesinin tutuklama için yeterli sayılamayacağını ifade etmiştir. Karara konu olayda



başvurucuya yönelik iddiaların tek kaynağının, “1992 yılında başvurusunun mafya benzeri bir örgütün kasası olduğunu dolaylı olarak öğrendiğini” beyan eden bir itirafçının ifadesi olduğunu vurgulayan Mahkeme, bu itirafçının beyanlarının doğası gereği manipülasyona açık olması ve yalnızca İtalyan hukukunun itirafçılara sağladığı avantajları elde etmek veya kişisel intikam almak amacıyla ortaya atılmış olması ihtimalinin dışlanamayacağını ve bu şahsın ithamlarının başkaca delillerle desteklenmedikçe kişi özgürlüğünün sınırlandırılması için کافی addedilemeyeceğini belirtmiştir¹⁰. Keza AİHM *Adamco v. Slovakya* kararında; suça bizzat karıştığını kendi ifadesinde beyan eden tanığın, başvuru suçuyla suçlayan beyanının olağan bir delil gibi değerlendirilip kıymetlendirilmesini ve bu suretle suçlamanın ispatı açısından bu delilin yargılamanın genel olarak adil olmasını sağlayacak uygun güvenceler sağlanmaksızın yargılamada kullanılmasının adil yargılanma hakkının ihlali niteliği arz ettiğini ifade etmiştir¹¹. Dolayısıyla itirafçının soyut beyanlarının manipülasyona açık olabileceği bu kişilerin yalnızca etkin pişmanlıktan yararlananlara sağlanan avantajları elde etmek amacıyla başkalarını suçlayıcı beyanda bulunabilecekleri ihtimalleri göz önünde tutulmalıdır.

Ancak *Zeydan Karalar* ile iddialarla ilgili olarak yukarıda da belirttiğimiz üzere *Baki Nugay* etkin pişmanlıktan yararlanan bir fail veya şerik konumunda değil kendisine karşı işlendiği iddia ettiği irtikap suçunun mağduru konumundadır. Bu durumda şüpheli olarak tutuklu durumdayken Baki Nugay’ın 9 yıl öncesi gerçekleştiğine ilişkin soyut şekildeki irtikap iddialarını ortaya atmasının nedeni kendi soruşturmasında bazı “avantajlar” sağlamak olması muhtemeldir. Bu ihtimalde ise suçsuz olduğunu bilmesine rağmen Zeydan Karalar ve Özcan Zenger’e yönelik suçlamaların iftira suçunu oluşturmaları gündeme gelecektir.

İddia edilen mağduriyet bakımından yegâne delilin, *Baki Nugay*’ın tutuklu olduğu soruşturma dosyası kapsamında verdiği ifadesi olduğu ve bu ifadedeki iddiaların ise soyut ve çelişki içermesi nedeniyle inandırıcı olmadığı sonucuna varmaktayız. Şöyle ki; *Baki Nugay*’ın beyanları ile dosyaya yansıyan bazı bilgilerin mukayesesini bu kişinin beyanlarının manipülatif olduğu hususunda da çok ciddi şüpheler yaratmaktadır. Örneğin *Baki Nugay* ifadesinde “*Seyhan Belediyesinin çöp toplama, temizlik işini Barka ile birlikte Abayrak isimli firma ortak olarak almıştı. Yine işi aldıktan sonra o dönem Seyhan Belediye Başkanı Zeydan KARALAR ile bizzat ben görüştüm*” demektedir. Ancak bu görüşmenin ne zaman olduğuna dair hiçbir tarih vermemektedir. Bahsedilen “2015/57652 İKN Seyhan İlçe Belediyesi Sınırları İçerisinde Kent Temizliği Hizmet Alım İş” ihalesine ilişkin sözleşmenin ise 23.5.2016 tarihinde imzalandığı belirtilmektedir. *Zeydan Karalar*’ın ifadesinde sorulan sorulara göre (s.53) *Baki Nugay*’ın Seyhan Belediyesi yakınında *Zeydan Karalar*’la aynı baz istasyonundan sinyal verdiği iddia edilen son tarih ise 28.6.2016 tarihidir. Ancak 19.9.2016 tarihinde ise *Baki Nugay* şirket hisselerini devrettiğini ifade etmektedir. Buna göre *Zeydan Karalar Baki Nugay* ile en geç 28.6.2016 tarihinde görüşmüş olabilir. Zaten kendisine sorulan sorular çerçevesinde de *Zeydan Karalar, Baki Nugay*’ın kendisi ile görüşmek istemesi üzerine her belediye müteahhidi ile olduğu gibi *Baki Nugay*’la da olağan bir görüşme gerçekleştirdiğini ve fakat *Baki Nugay*’ın

¹⁰ *Labita v. Italy*, B. no. 26772/95, §156-165.

¹¹ *Adamco v. Slovakia*, B. no. 45084/14, §68 ve 71.

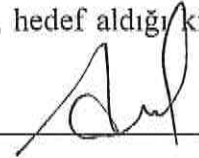


iddia ettiği içerikte bir görüşmenin asla gerçekleşmediğini ifade etmiştir. Oysa *Baki Nugay*'ın, *Özcan Zenger*'e, *Tekin Sönmez* aracılığı ile para verildiğini iddia ettiği ilk tarih 17.11.2017'dir. Buna göre *Baki Nugay*'ın, *Zeydan Karalar* ile görüşmüş olabileceği son tarih ile haksız menfaat sağlandığını iddia ettiği ilk tarih arasında takriben 17 ay gibi bir süre bulunmaktadır. Oysa böyle bir durum *Baki Nugay*'ın iddiaları ile açıkça çelişmektedir. Çünkü dosyaya sunulan Seyhan Belediyesi antetli ödeme dökümüne göre bu 17 aylık zaman zarfında *Baki Nugay*'ın ilgili olduğu Barka ünvanlı şirkete hak ediş ödemeleri de yapılmaya devam edilmiştir. Buna göre *Baki Nugay*, kendisinden menfaat istendiğini ve bunu karşılamazsa hak ediş ödemelerinin yapılmayacağından endişelendiğini ve icbar edildiğini ileri sürmektedir. Halbuki bu görüşmenin yapılmış olabileceği son tarihten 17 ay geçmesine ve bu arada herhangi bir menfaat temini iddiası olmamasına rağmen hak edişlerin ödenmeye devam edildiği görülmektedir. Tüm bunlar iddianın tutarlı ve inandırıcı olmadığını göstermekte olduğundan bu nitelikteki bir ifadenin kuvvetli suç şüphesi oluşturma bakımından yeterli olmayacağı açıktır.

Diğer taraftan *Baki Nugay*'ın *Özcan Zenger*'e ilettiğini iddia ettiği ödeme tutarlar hem birbirleriyle hem de ihale hak ediş tutarları ile uyumsuzdur. Nitekim *Baki Nugay*, ifadesinde *Zeydan Karalar*'ın kendisinden “her ay belli bir miktarın” ödenmesini söylediğini ve bunun için *Özcan Zenger*'e yönlendirdiğini, bunun üzerine *Özcan Zenger*'e elden para verildiğini ileri sürmüştür. Oysa para verildiği iddia edilen tarihlere bakıldığında bunların aylara homojen olarak dağılmadığı gibi ödeme rakamlarının da 1.000.000 TL ile 50.000 TL arasında değiştiği ve iki miktar arasında 20 kat fark olduğu hususu dikkat çekmektedir. Ayrıca menfaat temini iddiasına ilişkin bu miktarların, yapılan hakedişlerle de oransal olarak bir ilgisi kurulamamaktadır. Bunun yanı sıra *Baki Nugay*, ifadesinde kendisinden istendiğini iddia ettiği bu ödemeler yapılmadıkça hak edişlerinin düzenli ödenmeyeceğinden endişe ettiğini öne sürmüş ise de 12.6.2018 ile 25.1.2019 tarihleri arasında yani yaklaşık 7 ay boyunca bir menfaat temini iddiasının mevzu bahis olmadığı, buna karşılık bu tarihler arasında hakediş ödemelerinin yapılmaya devam edildiği görülmektedir. Buna göre *Baki Nugay*'ın menfaat temini iddiası ile hakediş ödemeleri arasında var olduğunu iddia ettiği korelasyon, ne miktar ne de tarih itibarıyla doğrulanamamaktadır.

Baki Nugay'ın *Zeydan Karalar* ve *Özcan Zenger* hakkında iddialarını dile getirdiği zaman dilimi de önemlidir. Nitekim *Baki Nugay*, icbara uğradığını, bu sebeple çok ciddi miktarlarda ödemeler yaptığını ve bu suretle de ciddi bir zarara uğradığını iddia etmesine rağmen icbar iddiasından 9 yıl, son ödeme tarihinden itibaren 6 yıl boyunca hiç şikayette bulunmamıştır. Üstelik yine *Baki Nugay* 2019 itibarıyla Barka isimli şirketle bir ilişkisinin kalmadığını da ifade etmektedir. Bu durumda neden şikayette bulunmaktan imtina ettiği hususu izahsız kalmaktadır. *Baki Nugay* mağdur olduğunu iddia ettiği bir olay için yıllarca hiçbir şikayette bulunmayıp da bir başka isnatla tutuklandığı soruşturma kapsamında verdiği ifadesinde 6 yıl sonra böyle bir iddiayı ortaya atması tutukluluktan kurtulmak amacıyla gerçekdışı beyanda bulunduğu hususunda ciddi bir şüphe gündeme getirmektedir.

Bu çerçevede; bizatihi kendisi ciddi anlamda çelişkili ve şüpheli, maddi verilerle ve hayatın olağan akışı ile uyumsuz ve soyut nitelik arz eden bir beyanın, hedef aldığı kişiler



yönünden kuvvetli suç şüphesine dayanak somut delil olarak kabul edilemeyeceği, *Zeydan Karalar* 'a yönelik icbar suretiyle irtikap iddiası açısından açık, kesin ve ispata elverişli nitelikte delil gösterilemediği, bu suretle kuvvetli suç şüphesinden söz edilemeyeceği, buna rağmen verilen tutuklama kararının hukuka aykırı olduğu değerlendirilmiştir.

c- Özcan Zenger'e Yönelik İddialar ve Buna Delil Olarak Gösterilen HTS Baz Kayıtları ile Dekontların Değerlendirilmesi

Yukarıda ifade edildiği üzere *Zeydan Karalar* hakkındaki irtikap iddiasının tek dayanağı *Baki Nugay*'ın soyut beyanıdır. Bununla birlikte gerek C. Savcısının tutuklama sevk yazısında gerekse de tutuklama kararında *Baki Nugay* ve *Tekin Sönmez*'in *Özcan Zenger*'e para teslim edildiğine yönelik iddiaları, para çekme dekontları ve HTS baz bilgisi kayıtlarına da atıf yapıldığı görülmektedir. Esasen bu husustaki iddialar *Zeydan Karalar* ile doğrudan ilişkili değildir. Zira herhangi bir suretle *Zeydan Karalar* 'ın *Tekin Sönmez* ile birlikte HTS baz sinyali verdiğine dair bir iddia söz konusu olmamıştır.

Bununla birlikte, para çekme dekontları ve HTS baz bilgisi kayıtlarına atıfla *Özcan Zenger* 'e yöneltile suçlamalara bakıldığında da bunların *Özcan Zenger* 'e para teslim edildiği iddiası yönünden her türlü şüpheden uzak ve kesin delil teşkil edemeyeceği, bunlardan yola çıkılarak ileri sürülen varsayımların ise ispat yönünden bir değerinin olamayacağı hususuna dikkat edilmelidir.

Bu noktada evvela, HTS baz kayıtlarında iki kişinin birlikte sinyal vermesinin, bu kişilerin mutlaka bir araya geldikleri şeklinde yorumlanamayacağı ifade edilmelidir. Zira baz kayıtları iki kişinin aynı baz istasyonundan sinyal verdiğini gösterse de aynı yerde olduklarına dair kesin bir bilgi verememektedir. Yargıtay da yerleşik halini almış içtihatlarında farklı kişilerin cep telefonlarının aynı baz istasyonundan sinyal vermesinin, bu kişilerin fiziksel olarak bir araya geldikleri veya buluştukları anlamına gelmeyeceğini açıkça ifade etmektedir. Örneğin Yargıtay Ceza Genel Kurulu, vermiş olduğu 24 Mart 2015 tarihli ve 2013/247 E, 2015/60 K sayılı kararında bu hususu;

"Cep telefonları ile yapılan görüşmeler, baz istasyonları ile cep telefonları arasında karşılıklı gönderilen elektromanyetik dalgalarla sağlanmaktadır. Özellikleri gereği bir baz istasyonundan aynı anda birçok cep telefonu yararlanmakta ve bu baz istasyonunun vasıtasıyla görüşme yapabilmektedir. Nüfusu kalabalık olan yerleşim bölgelerinde ise bu sayı daha da artmakta, aynı anda pek çok cep telefonu aynı baz istasyonundan sinyal verebilmektedir. Bu nedenle, farklı kişiler tarafından kullanılan cep telefonlarının aynı baz istasyonu kapsama alanında bulunması ve sinyal vermesi tek başına o kişilerin bir araya geldikleri veya buluştukları anlamına gelmeyecektir"

şeklinde ifade etmiştir¹². Bu durum, baz istasyonu verilerinin, kişilerin fiziksel konumları açısından delil olma niteliği taşımadığını göstermektedir. Bu yönüyle sadece HTS baz sinyal

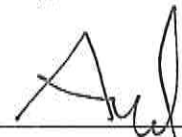
¹² Yargıtay Ceza Genel Kurulu 2013/247 E., 2015/60 K. 24.03.2015. Aynı yönde bkz. Yargıtay Ceza Genel Kurulu 2013/406 E. 2015/185 K.; Yargıtay Ceza Genel Kurulu, 2019/171 E. 2020/169 K. vb.

bilgisinden yola çıkılarak *Özcan Zenger* ile *Tekin Sönmez*'in bir araya geldikleri sonucuna varmak olanaklı değildir.

Soruşturma dosyasına *Baki Nugay* tarafından sunulduğu anlaşılan banka dekontları ise sadece belli kişilere havaleler yapıldığını göstermekte olup *Hamit Ünal* ve *Adnan Tan Denhioğlu* zaten havalelerin yapıldığı şirketle ilişkili kişilerdir. Sadece bu dekontlara ilişkin tarihler ile baz kayıtlarının eşleştirilmesi yoluyla, çekilen paraların *Özcan Zenger*'e teslim edildiği sonucuna varılması ise mümkün değildir. Zira bir iddia, ancak bunun, gerçekten bu şekilde meydana geldiğini, başkaca hiçbir şüpheye mahal vermeyecek şekilde açık ve kesin bir şekilde ortaya koyan bir delil söz konusu ise ispatlanmış sayılır. Oysa çekilen paraların, gerçekten *Özcan Zenger* tarafından teslim alındığına dair somut bir dayanak gösterilmemiştir. Sadece para çekme tarihlerinde ortak baz sinyali verilmesi, para teslim edildiğine ilişkin delil olamaz. Baz sinyalinin hareketle böyle bir sonuca varılması mümkün olmayıp bu durum sadece bir varsayımdan ibaret olacaktır ve varsayımlara dayalı bir iddia açısından kuvvetli suç şüphesinden söz edilebilmesi mümkün değildir.

Bunun yanında, HTS baz kayıtlarının bir kısmının da aslında *Baki Nugay* ve *Tekin Sönmez*'in iddiaları ile uyuşmadığı hususu da dikkat çekicidir. Nitekim *Baki Nugay*'in ifadesine göre; *Hamit Ünal* ve *Adnan Tan Denhioğlu*'nun hesabına havaleler yapıldığı, bu kişilerin çektikleri paraları *Tekin Sönmez*'e verdiği, *Tekin Sönmez*'in de Adana'da ya da İstanbul'da *Özcan Zenger* ile buluşarak paraları elden teslim ettiği iddia edilmektedir. *Tekin Sönmez* de ifadesinde paraların kendisine elden verildiğini ve kendisinin *Özcan Zenger*'e bizzat teslim ettiğini ileri sürmüştü ve "*Özcan Zenger*'e 10'dan fazla kez para teslimi yaptım" demiştir. Zaten *Baki Nugay*'in iddiasına göre *Özcan Zenger*'e toplamda 11 kez para teslim edilmiştir. Bu beyanlara göre tüm para teslimlerinin *Tekin Sönmez* tarafından gerçekleştiğinin iddia edildiği açıkça anlaşılmaktadır. Kaldı ki soruşturma makamları da para havale tarihleri ile *Özcan Zenger*'in HTS baz kayıtlarını mukayese ederek çekilen paraların *Özcan Zenger*'e teslim edildiği sonucuna varmaktadır. Bunun doğal sonucu olarak eğer parayı her seferinde teslim eden *Tekin Sönmez* ve teslim alan da *Özcan Zenger* ise bu iki kişinin mutlaka ortak baz vermesi gerekmektedir. Buna karşılık;

- *Zeydan Karalar*'ın ifadesinin 12. sayfasında kendisine sorulan soruda; "*Hamit Ünal tarafından 13.12.2017 tarihinde saat:12.25'de nakit olarak 1.000.000 TL Kuveyt Türk Acıbadem Şubesinde çekim yapıldığı*" belirtilmiş devamında "*söz konusu paranın çekim tarihi olan 13.12.2017 tarihinde Tekin SÖNMEZ ve Hamit Ünal'ın 11.28-11.30 arasında*" birlikte baz verdiği, "*14.20 sıralarında ise Özcan Zenger ile Hamit Ünal'ın*" birlikte baz verdiği iddia edilmiştir. Buna göre aynı gün para çekilmeden evvel *Hamit Ünal* ile *Tekin Sönmez* birlikte baz vermiş, daha sonra *Hamit Ünal* ile *Özcan Zenger* birlikte baz vermiş ancak *Tekin Sönmez* ile *Özcan Zenger*'in birlikte baz verdiklerine yönelik bir bilgi verilmemiştir.
- *Zeydan Karalar*'ın ifadesinin 24. sayfasında kendisine sorulan soruda "*Barka Atık Yönetimi Ltd. Şti. Abayrak unvalı firma tarafından Adnan Tan Denhioğlu'na 12.4.2018*



tarihinde 11.34'de 100.000 TL gönderildiği anlaşılmıştır" denilmiş, devamında "söz konusu paranın çekim tarihi olan 12.4.2018 tarihinde Özcan Zenger ile Adnan Tan Denhioğlu'nun" birlikte baz verdiği iddia edilmiş, Tekin Sönmez ile Özcan Zenger'in birlikte baz verdiklerine yönelik bir bilgi verilmemiştir.

- Zeydan Karalar'ın ifadesinin 32. sayfasında kendisine sorulan soruda "Barka Atık Yönetimi Ltd. Şti. unvalı firma tarafından Adnan Tan Denhioğlu'na 7.3.2019 tarihinde 12.04'de 100.000 gönderildiği anlaşılmıştır" denilmiş, devamında "söz konusu paranın çekim tarihi olan 7.3.2019 tarihinde Baki Nugay ve Özcan Zenger'in" birlikte baz verdiği iddia edilmiş, ne Tekin Sönmez ne de Adnan Tan Denhioğlu ile Özcan Zenger'in birlikte baz verdiklerine yönelik bir bilgi verilmemiştir.

Bu son iki örnek açısından şu husus da gözden kaçırılmamalıdır ki Adnan Tan Denhioğlu da hesabına gelen tüm paraları Tekin Sönmez'e verdiğini söylemiş, paraların akıbetini bilmediğini belirtmiş, Özcan Zenger'e para verdiğinden hiç bahsetmediği gibi bu paraları Baki Nugay'a verdiği gibi bir iddia da dile getirmemiştir.

Dolayısıyla aslında bu üç örnek, Baki Nugay'ın iddiaları ile açıkça uyumsuzdur. Belirtilen bu hususlar çerçevesinde; Zeydan Karalar'a yöneltilen isnat açısından doğrudan bir ilgileri olmasa da tutuklama sevk yazısı ve tutuklama kararında zikredilen para çekme dekontları ve HTS baz bilgisi kayıtlarının somut olay bağlamında ileri sürülen kuvvetli suç şüphesi iddiasına dayanak kabul edilemezler. Sonuç olarak Zeydan Karalar yönünden ileri sürülen icbar suretiyle irtikap iddiası açısından somut delillere dayalı kuvvetli suç şüphesinden söz edilemeyeceği, bu haliyle tutuklama kararının hukuka aykırı olduğu sonucuna varılmıştır.

3. Tutuklama Nedenleri Yönünden

Tutuklama kararı verilebilmesi için kuvvetli suç şüphesine ek olarak "bir tutuklama nedeni" de bulunmalıdır. Tutuklama nedenleri kanunda sınırlı olarak sayılmıştır. Buna göre bir tutuklama nedeninin varlığından söz edebilmek için ya "şüpheli veya sanığın kaçması, saklanması veya kaçacağı şüphesini uyandıran somut olguların varlığı" veya "Şüpheli veya sanığın davranışlarının; delilleri yok etme, gizleme veya değiştirme yahut tanık, mağdur veya başkaları üzerinde baskı yapılması girişiminde bulunma hususlarında kuvvetli şüphe oluşturmaları" gereklidir. Bununla birlikte kanun "işlendiği hususunda somut delillere dayanan kuvvetli şüphe sebeplerinin varlığı halinde, tutuklama nedeninin var sayılabileceğini" de hükme bağlamıştır. Somut olayda İstanbul 8. Sulh Ceza Hakimliği'nce verilen tutuklama kararına bakıldığında; "atılı suçların niteliği, bu suçlar için Türk Ceza Kanununda öngörülen ceza miktarları, delillerin henüz tam olarak toplanmamış olması, delil karartma ve tanıklar üstünde baskı kurma ihtimali bulunması" denildiği görülmektedir.

Bu noktada öncelikle verilen kararın farklı olaylar dolayısıyla ve farklı sebeplerle tutuklanan çok sayıda farklı şüpheli için müşterek nitelikte bir gerekçe ihtiva ettiği ve Zeydan Karalar yönünden hiçbir bireyselleştirme içermediği göze çarpmaktadır. Oysa tutuklama talebinin incelenmesi, tutuklama şartlarının var olup olmadığı ile ilgili bir değerlendirmedir.

Kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren somut deliller, kaçma şüphesi ve delil karartma şüphesi ancak kişi bakımından ele alınıp değerlendirilebilecek hususlardır. Çok sayıda şüphelinin tümü için bu hususta müşterek bir değerlendirme yapılmakla yetinilmesi, en başta bu gerçeğe aykırıdır. İnceleme konusu olayda ise Hakimlik, birbirinden farklı olaylar münasebetiyle ve farklı isnatlarla sevk edilen şüpheliler hakkında, bunların bireysel durumlarını nazara almaksızın müştereken karar vermiştir. Örneğin söz konusu kararda “*delil karartma ve tanıklar üstünde baskı kurma ihtimalinin bulunması*” ifadesine yer verilmiş ancak bu kanıya, her bir şüpheli özelinde ne suretle varıldığına hiçbir şekilde değinilmemiştir. Tutuklama kararı evvela bu yönüyle Ceza Muhakemesi Kanunundaki şartları sağlamamakta olup bu nedenle kişi özgürlüğü ve güvenliği hakkı ihlal edilmektedir.

İkinci olarak tutuklama kararının tutuklama sebeplerine ilişkin kısmında “*atılı suçların niteliği*” ve “*bu suçlar için Türk Ceza Kanununda öngörülen ceza miktarları*” ifadelerine yer verilmiş ancak bu hususların ne suretle tutuklama sebebi sayıldığı açıklanmamıştır. Oysa Ceza Muhakemesi Kanunu’nun tutuklamaya ilişkin düzenlemelerinde bu anlama gelebilecek bir unsur söz konusu değildir. Kanunda yer almayan sebeplere istinaden tutuklama kararı verilmesi de hukuka aykırıdır.

Diğer taraftan atılı suçun niteliği ve öngörülen ceza miktarlarının bir tutuklama gerekçesi olamayacağı da açıktır. Nitekim AİHM *Wemhoff/Almanya* kararında aynen “*cezanın ağır olma olasılığı tutuklama için yeterli değildir*” görüşünü ifade etmiştir¹³. Keza, *Stögmüller/Avusturya* kararında da AİHM “*(...) cezanın ağırlığı sanığın kaçma şüphesini haklı gösterecek gerekçeler arasında sayılamaz. Sanık, tutuklu kalmak yerine kaçmayı yeğlediğinde bunun sonuçlarının kendisi bakımından daha az kötü olabileceğini düşünmelidir. Ayrıca, sanığın tutukluluğa gösterdiği uyumsuzluk, ülkesiyle, ailesiyle ve işiyle ilgili bağlantıları da tutukluluk halinin devamı kararı verilirken dikkatle araştırılmalıdır*” gerekçesiyle başvurucunun tutuklu kalmasının Sözleşmenin 5/3. maddesini ihlal ettiğine hükmetmiştir¹⁴.

Keza açık olmamakla birlikte ceza miktarının ağırlığına atıf yapılmış olması bunun, kaçma şüphesi yönünden bir gerekçe yapılmaya çalışıldığını akla getirmektedir. Ancak isnat edilen suçun cezasının yüksek olması şüphelinin kaçması için bir şüphe sebebi teşkil edemeyeceği gibi tek başına bir tutuklama nedeninin var kabul edilmesi için yeterli de değildir. Aksine, eğer kaçma ihtimalinden şüpheleniliyor ise bunun için makul bir gerekçenin ortaya konulması gerekmektedir. Nitekim AİHM’in *W/İsviçre* kararında “*kaçma tehlikesinin yalnızca muhtemel suçun ciddiyetine göre değil; kaçma tehlikesinin mevcudiyetini doğrulayan veya kişiyi gözaltına alacak kadar büyük olmadığını gösteren diğer etmenler de göz önüne alınarak değerlendirilmesi*” gerektiği belirtilmiştir.¹⁵ Bu yönüyle sırf isnat edilen suç yönünden kanunda öngörülen ceza miktarının tutuklama kararına gerekçe gösterilmesi hukuka aykırıdır.

Ayrıca belirtmek gerekir ki tutuklama kararında “*delillerin henüz tam olarak toplanmamış olması, delil karartma ve tanıklar üstünde baskı kurma ihtimali bulunması*” gibi

¹³ *Wemhoff/Almanya*, B.no. 2122/64, 22.06.2968, § 18.

¹⁴ *Stögmüller/Avusturya*, B.No. 1602/62, 10.11.1969

¹⁵ *W/İsviçre*, B. No: 14379/88, 26/01/1993.



gerekçeler tutarsızdır. Delil karartma şüphesinden söz edebilmek için bunun makul gerekçelerle ortaya konulması ve somut olay özelinde bu hususta özellikle hassas davranılması gerekmektedir. Zira somut olaydaki iddia, *Baki Nugay*'ın beyanlarına dayanmakta olup bu hususta *Tekin Sönmez* ve *Adnan Tan Denhioğlu* da dinlenmiştir. *Baki Nugay*'ın sunduğu banka dekontları dosyaya alınmış, HTS Baz kayıtları da incelenmiştir. Dolayısıyla iddia ile doğrudan ya da dolaylı irtibatı bulunan ve delil olduğu öne sürülen tüm hususlar zaten toplanmıştır. AİHM, *Mamedova/Rusya* kararında delillerin toplanmış olmasının artık delillerin karartılacağı izahını geçersiz kıldığını ifade etmiştir.¹⁶ Buna rağmen tutuklama kararı verilmesi açıkça hukuka aykırıdır. Kaldı ki iddia konusu fiiller 2017-2018 yıllarına ve Seyhan Belediyesine ilişkindir. Halihazırda Adana Büyükşehir Belediye Başkanı olan *Zeydan Karalar*'ın 6-7 yıl evvelki bir iddiaya dair delil karartmasından söz edebilmek için bunu gösterir nitelikte delillere dayalı dayanakların ortaya konulması gereklidir. Ancak inceleme konusu olayda bu nitelikte dayanaklar ve gerekçe ne tutuklamaya sevk yazısında ne de tutuklama kararında bulunmamaktadır. Sonuç olarak inceleme konusu olayda tutuklama koşullarının gerçekleşmediği, buna rağmen verilen tutuklama kararının hukuka aykırı olduğu değerlendirilmiştir.

4. Ölçülülük Yönünden

Tutuklama kararı verilebilmesi için Kanun "*işin öneminin, verilmesi beklenen ceza veya güvenlik tedbiri ile ölçülü olmasını*" da bir şart olarak aramıştır. Ölçülülük; uygulanan tedbirle hasıl olması amaçlanan husus yönünden, söz konusu tedbirin gerekli ve yeterli olması anlamına gelmektedir. Buna göre soruşturmanın sıhhati yönünden ulaşılmak istenen amaç, kişi hak ve özgürlüğüne daha hafif bir müdahale ile de hasıl olabilecek ise daha ağır nitelikteki koruma tedbirine başvurulmaması gerekmektedir. Diğer taraftan Kanun, işin önemi ile verilmesi beklenen ceza veya güvenlik tedbiri arasında bir ölçü olmasını da aramıştır.

Zeydan Karalar'ın Adana Büyükşehir Belediye Başkanı ve Türkiye Belediyeler Birliği Başkan Vekili olduğu, hakkında yalnızca tek bir suç tipi ile ilgili isnat bulunduğu ve bu isnadın da soyut ve çelişkili bir beyana dayandığı gibi hususlar dikkate alındığında; 67 yaşında olan *Karalar* hakkında başkaca pek çok koruma tedbirine hükmedilebilmesi mümkünken tutuklanmasına karar verilmesinin ölçülü olamayacağı, zaten kanun koyucunun da bu gibi durumları göz önünde bulundurarak CMK m.109'da tutuklama yerine, pek çok farklı koruma tedbirine hükmedilebileceğini öngördüğü, bu açıdan işin öneminin hükmedilen tedbirle ölçüsüz olduğu aşîkârdır.

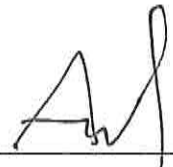
¹⁶ *Mamedova/Rusya*, B. No: 7064/05, 01/06/2006.



V. SONUÇ

Maddi olayın hukuki nitelemesi ve netice itibarıyla takdiri yargı makamlarına ait olmak üzere yukarıda belirttiğimiz inceleme ve değerlendirmelere göre;

- I. Somut olayda *Zeydan Karalar* ve *Özcan Zenger*'e yöneltilen suçlamanın Adana ilinde gerçekleştirildiği iddia edilen bir icbar fiili ve bu kapsamda alındığı iddia edilen ödemeler bağlamında *irtikap suçu* olduğu, ödemelerin bir kısmının İstanbul'da verildiği belirtilse de son ödemenin Adana'da yapıldığının iddia edildiği görülmektedir. Bu çerçevede iddia edilen suçun maddi unsurları olan icbar ve menfaat sağlamanın Adana'da gerçekleştiği ve bu nedenle davaya bakma yetkisinin *Adana Mahkemelerine* ait olduğu, dolayısıyla soruşturma bakımından yetkili savcılığın da *Adana Cumhuriyet Başsavcılığı* olduğu değerlendirilmiştir. Bu noktada CMK m.8 anlamında bir bağlantıdan söz etmek de mümkün değildir. Zira *Zeydan Karalar* ve *Özcan Zenger*'e yöneltilen suçlama her ne kadar 2024/236201 sayılı soruşturma kapsamında soruşturulsa da burada söz konusu soruşturmanın konusu olmayan bağımsız bir iddianın bulunduğu açıktır. *Zeydan Karalar* ve *Özcan Zenger*'in 2024/236201 sayılı soruşturmaya konu diğer olaylar açısından şüpheli olmadıkları, 2024/236201 sayılı soruşturma kapsamında şüpheli olan *Baki Nugay* ve *Hamit Ünal*'ın ise *Zeydan Karalar* ve *Özcan Zenger*'e yöneltilen suçlama yönünden şüpheli olmadıkları da görülmektedir. Esasen *Baki Nugay* kendisinin irtikap suçunun mağduru olduğunu iddia etmekte olup haliyle irtikap iddiası bakımından şüpheli olması mümkün de değildir. Öyleyse *Zeydan Karalar* ve *Özcan Zenger*'e yöneltilen suçlamaların 2024/236201 sayılı soruşturmaya konu diğer olaylar ile CMK m.8 anlamında bir bağlantının olmadığı görülmektedir. Bu haliyle bu suçlamalar açısından İstanbul C. Başsavcılığı'nın yetkili olması mümkün değildir.
- II. İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı Basın Bilgi Notu ile *Zeydan Karalar* hakkında henüz herhangi bir yargı kararına dayanmayan isnatlara ilişkin olarak kamuoyunda oluşturulan algının, yargısal sürece zarar verecek ve kişinin suçlu sayılmama hakkını ihlal edecek boyuta ulaştığı; bu durumun Anayasa ve AİHS hükümleri çerçevesinde masumiyet karinesini ihlal ettiği değerlendirilmiştir.
- III. Somut olaydaki tüm hususlar dikkate alındığında; *Zeydan Karalar*'ın ifadeye çağrılmasına rağmen gelmeyeceği, aksine kaçacağı ve bu suretle kendisine ulaşamayacağı hususunda bir yargıya varılması olanaksızdır. Nitekim ifade sırasında yöneltilen sorulardan anlaşıldığı üzere *Zeydan Karalar*'ın ifadeye çağrılması durumunda kaçacağını ortaya koyabilecek somut bir herhangi bir veri ortaya konulmadığı gibi Türkiye'nin en büyük illerinden birinin büyükşehir belediye başkanı ve Türkiye Belediyeler Birliğinin Başkan Vekili olması dolayısıyla sürekli kamuoyunun ilgisi altında olan 67 yaşındaki bir siyasetçinin, oldukça soyut mahiyette bir suçlama karşısında ifadeye gitmekten imtina edeceğini ve kaçacağını düşünmek hayatın olağan akışına aykırıdır. Bu yönüyle somut soruşturmada uygulanan *yakalama ve gözaltı koruma tedbirlerinin* hukuka aykırı olduğu değerlendirilmiştir.

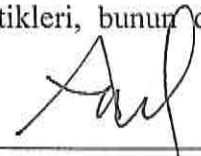


- IV. Yine gözaltı süresinin uzatılması ile ilgili olarak; somut olayda irtikap suçunu işlediği iddia edilen şüphelilerin *Zeydan Karalar* ve *Özcan Zenger* olduğu nazara alındığında, İstanbul C. Başsavcılığınca yürütülen 2024/236201 Sor. sayılı dosya kapsamında 5.7.2025 tarihinde çok sayıda kişi gözaltına alınmış ise de *Zeydan Karalar*'a yöneltilen ve 2016-2019 yılları arasında Seyhan Belediyesi ile ilgi kurulan iddialar yönünden yalnızca iki şüphelinin bulunduğu görülmektedir. Tutuklamaya sevk yazısı ve tutuklama kararına bakıldığında ise 2024/236201 Sor. sayılı dosya kapsamında gözaltına alınan diğer şüphelilere yönelik suçlamaların, Seyhan Belediyesine yönelik bu iddiayla hiçbir ilişkilerinin olmadığı görülmektedir. Dolayısıyla somut olayda *Zeydan Karalar* ve *Özcan Zenger*'e yöneltilen irtikap suçlaması yönünden *toplu suçtan* söz edilemeyeceği ve haliyle, bu gerekçeye dayanılarak gözaltı süresinin uzatılamayacağı, buna rağmen gözaltı süresinin uzatılmasının hukuka aykırı olduğu değerlendirilmiştir. Kaldı ki *Zeydan Karalar*'ın ve *Özcan Zenger*'in 6.7.2025 tarihinde kolluk ifadelerinin tamamlandığı ve bu surette bu iki şüpheli yönünden kollukta gözaltında tutulmaları için bir sebebin de kalmadığı anlaşılmaktadır. Buna rağmen *Karalar* ve *Zenger*'in 8.7.2025 tarihinde C. Savcılığına sevk edildikleri görülmektedir. Dolayısıyla, 7.7.2025 ve 8.7.2025 tarihleri yönünden gözaltının uzatılmasına yönelik işlemlerin bu yönüyle de hukuka aykırı olduğu değerlendirilmiştir.
- V. Somut olayda soruşturma yönünden CMK m.153 gereği bir kısıtlama kararı verilmiş olduğu anlaşılmakta ise de bu kararın gerekçesinin kanunun ilgili hükmünün basit tekrarından ibaret olduğu ve bu yönüyle aslında kanunun öngördüğü anlamda bir gerekçe ihtiva etmediği görülmekte olup bu yönüyle karar hukuka aykırıdır. Bununla birlikte *Zeydan Karalar* hakkında yürütülen soruşturma kapsamında şüpheli hakkında tutuklama kararının verilmiş olması karşısında, kısıtlama kararının devamının artık başlı başına hukuka aykırı hâle geldiği de değerlendirilmiştir.
- VI. *Telekomünikasyon yoluyla iletişimin tespiti (HTS baz kayıtları)* ve *arama-elkoyma* koruma tedbirleri yönünden yapılacak bir değerlendirmede; söz konusu koruma tedbirlerine dair hukuka uygun bir hakim kararının olup olmadığı ve tedbirin hukuka uygun surette uygulanıp uygulanmadığı büyük önem arz etmektedir. Ancak soruşturma kapsamında uygulanan kısıtlama kararı dolayısıyla hakim kararı hususunda bir değerlendirme yapılamamış, arama ve elkoyma kararının icrasının ise hukuka aykırı olduğu değerlendirilmiştir.
- VII. Tutuklama şartları yönünden yaptığımız incelemede;
- A. Tutuklama kararı verilebilmesi için evvela "*kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren somut delillerin*" var olması gerektiği, yukarıda belirttiğimiz hususlar çerçevesinde;
1. Soruşturma kapsamında *Zeydan Karalar* hakkında *Baki Nugay*'ı icbar ettiği ve bu suretle menfaat temin ettiği iddiası ileri sürülmüş ise de bu iddianın yegane dayanağının yine *Baki Nugay*'ın ifadesi olduğu ve bu hususta ispata elverişli başkaca herhangi bir delil gösterilmemiş olduğu, *Baki Nugay*'ın ifadesinde ise bu görüşmenin ne zaman, nerede, kimlerin nezaretinde yapıldığı gibi somut herhangi



bir bilgi verilmediği, Yalnızca *Baki Nugay*'in soyut beyanına dayanan bir icbar iddiasının kuvvetli suç şüphesine sebebiyet veremeyeceği,

2. Diğer taraftan *Baki Nugay*'in etkin pişmanlıktan yararlanan bir fail veya şerik konumunda olmadığı, kendisine karşı işlendiği iddia ettiği irtikap suçunun mağduru konumunda olduğu, İddia edilen mağduriyet bakımından ise bunun yegâne delilinin, *Baki Nugay*'in tutuklu olduğu soruşturma dosyası kapsamında verdiği ifadesi olduğu Bu ifadedeki iddialar ise soyut ve çelişkili olup inandırıcılıktan uzak olduğu,
3. Nitekim *Baki Nugay*'in beyanları ile dosyaya yansıyan bazı bilgilerin mukayesesinin bu şahsın beyanlarının manipülatif olduğu hususunda ciddi şüpheler yarattığı, bizatihi kendisi ciddi anlamda şüpheli olan bir beyanın, hedef aldığı kişiler yönünden kuvvetli suç şüphesine dayanak olarak kabul edilmesinin olanaklı olmadığı,
4. Haliyle *Zeydan Karalar*'a yöneltilen irtikap iddiası yönünden kuvvetli suç şüphesinden söz edilemeyeceği,
5. C. Savcısının tutuklama sevk yazısı ve tutuklama kararında para çekme dekontları ve HTS baz bilgisi kayıtlarına atıf yapıldığı görülmekte ise de bunların *Zeydan Karalar* ile doğrudan ilişkili olmadığı, bununla birlikte para çekme dekontları ve HTS baz bilgisi kayıtlarına atıfla *Özcan Zenger*'e yöneltilen suçlamalara bakıldığında da bunların *Özcan Zenger*'e para teslim edildiği iddiası yönünden her türlü şüpheden uzak, kesin ve inandırıcı delil teşkil edemeyeceği, bunlardan yola çıkılarak ileri sürülen “varsayımların” ise ispat yönünden bir değerinin olamayacağı,
6. Bu noktada evvela, HTS baz kayıtlarında iki kişinin birlikte sinyal vermesinin bu kişilerin bir araya geldikleri şeklinde yorumlanamayacağı, nitekim Yargıtay kararlarında da vurgulandığı üzere; “*farklı kişiler tarafından kullanılan cep telefonlarının aynı baz istasyonu kapsama alanında bulunması ve sinyal vermesi tek başına o kişilerin bir araya geldikleri veya buluştukları anlamına gelmeyeceği*”, bu yönüyle sadece HTS Baz kayıtlarından yola çıkılarak *Özcan Zenger* ile *Tekin Sönmez*'in bir araya geldiklerinden söz edilemeyeceği,
7. *Baki Nugay* tarafından sunulduğu anlaşılan banka dekontlarının ise sadece belli kişilere havaleler yapıldığını gösterdiği, sadece bu dekontlara ilişkin tarihler ile baz kayıtlarının eşleştirilmesi yoluyla çekilen paraların *Özcan Zenger*'e teslim edildiği sonucuna varılmasının olanaklı olmadığı,
8. Bunun yanında HTS baz kayıtlarının bir kısmının da aslında *Baki Nugay* ve *Tekin Sönmez*'in iddiaları ile uyuşmadığı, nitekim anılan şahısların *Hamit Ünal* ve *Adnan Tan Denhioğlu*'nun hesabına havaleler yapıldığını, bu kişilerin çektikleri paraları *Tekin Sönmez*'e verdiğini, *Tekin Sönmez*'in de Adana'da ya da İstanbul'da bulunduğu *Özcan Zenger*'e paraları teslim ettiğini iddia ettikleri, bunun doğal



sonucu olarak eğer parayı her seferinde teslim eden *Tekin Sönmez* ve teslim alan da *Özcan Zenger* ise bu iki kişinin mutlaka ortak baz vermesi gerektiği, oysa 11 para çekme olayının üçünde *Tekin Sönmez* ile *Özcan Zenger*'in birlikte baz sinyali verdiklerine yönelik bir bilgi verilmediği, bunun da iddialarla çelişkili olduğu,

9. Bu durumda banka dekontları ve HTS kayıtlarının kuvvetli suç şüphesi iddiasına dayanak kabul edilemeyecekleri,

dolayısıyla somut olayda tutuklama kararı verilebilmesi için gerekli olan somut delillere dayanan kuvvetli suç şüphesinden söz edilemeyeceği değerlendirilmiştir.

- B. Diğer taraftan somut olayda verilen kararın farklı olaylar dolayısıyla ve farklı sebeplerle tutuklanan çok sayıda farklı şüpheli için müşterek nitelikte bir gerekçe ihtiva ettiği ve *Zeydan Karalar* yönünden hiçbir bireyselleştirme içermediği göze çarpmaktadır. Oysa tutuklama talebinin incelenmesi, tutuklama şartlarının var olup olmadığı ile ilgili bir değerlendirmedir. Kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren somut deliller, kaçma şüphesi ve delil karartma şüphesi ancak şahıs bazında ele alınıp değerlendirilebilecek hususlardır. Çok sayıda şüphelinin tümü için bu hususta müştereken bir değerlendirme yapılmakla yetinilmesi en başta bu gerçeğe aykırı olacaktır. Somut olayda ise Hakimlik, birbirinden farklı olaylar münasebetiyle ve farklı isnatlarla sevk edilen şüpheliler hakkında bunların bireysel durumlarını nazara almaksızın birlikte karar vermiş olup tutuklama kararının evvela bu yönüyle hukuka aykırı olduğu değerlendirilmiştir.
- C. Tutuklama kararının tutuklama sebeplerine ilişkin kısmında “*atılı suçların niteliği*” ve “*bu suçlar için Türk Ceza Kanununda öngörülen ceza miktarları*” ifadelerine yer verilmiş ancak bu hususların ne suretle tutuklama sebebi sayıldığı açıklanmamıştır. Oysa Ceza Muhakemesi Kanunu’nun tutuklamaya ilişkin düzenlemelerinde bu anlama gelebilecek bir unsur söz konusu değildir. Kanunda yer almayan sebeplere istinaden tutuklama kararı verilmesi de hukuka aykırıdır.
- D. Tutuklama kararında “*delillerin henüz tam olarak toplanmamış olması, delil karartma ve tanıklar üstünde baskı kurma ihtimali bulunması*” gibi gerekçeler tutarsızdır. Delil karartma şüphesinden söz edebilmek için bunun makul gerekçelerle ortaya konulması ve somut olay özelinde bu hususta özellikle hassas davranılması gerekmektedir. Zira somut olaydaki iddia, Baki Nugay’ın beyanlarına dayanmakta olup bu hususta Tekin Sönmez ve Adnan Tan Denhioğlu da dinlenmiştir. Baki Nugay’ın sunduğu banka dekontları dosyaya alınmış, HTS Baz kayıtları da incelenmiştir. Dolayısıyla iddia ile doğrudan ya da dolaylı irtibatı bulunan ve delil olduğu öne sürülen tüm hususlar zaten toplanmıştır. Buna rağmen tutuklama kararı verilmesi açıkça hukuka aykırıdır. Kaldı ki iddia konusu fiiller 2017-2018 yıllarına ve Seyhan Belediyesine ilişkindir. Halihazırda Adana Büyükşehir Belediye Başkanı olan Zeydan Karalar’ın 9 yıl evvelki bir iddiaya dair delil karartmasından söz edebilmek için bunu gösterir nitelikte delillere dayalı dayanakların ortaya konulması gereklidir. Ancak inceleme konusu olayda bu nitelikte dayanaklar ve gerekçe ne tutuklamaya sevk yazısında ne de tutuklama kararında bulunmamaktadır.



E. Nihayetinde *Zeydan Karalar*'ın Adana Büyükşehir Belediye Başkanı ve Türkiye Belediyeler Birliği Başkan Vekili olduğu, hakkında yalnızca tek bir suç tipi ile ilgili isnat bulunduğu ve bu isnadın da soyut ve çelişkili bir beyana dayandığı gibi hususlar dikkate alındığında; 67 yaşında olan Karalar hakkında başkaca pek çok koruma tedbirine hükmedilebilmesi mümkünken tutuklanmasına karar verilmesinin ölçülü olamayacağı, zaten kanun koyucunun da bu gibi durumları göz önünde bulundurarak CMK m.109'da tutuklama yerine, pek çok farklı koruma tedbirine hükmedilebileceğini öngördüğü, bu açıdan işin öneminin hükmedilen tedbirle ölçüsüz olduğu aşikârdır.

Tüm bu hususlar çerçevesinde *Zeydan Karalar* hakkında verilen tutuklama kararının hukuka aykırı olduğu sonuç ve kanaatine varılmıştır.

Görüşlerimiz değerli bilgilerinize sunulur. 21.7.2025.

Prof. Dr. Adem Sözüer

*İstanbul Bilgi Üniversitesi Hukuk Fakültesi
Ceza ve Ceza Muhakemesi Hukuku Anabilim Dalı Başkanı*

